

V. СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ КАК ОБЪЕКТ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА

УДК 338.242.4

© Конашев М.Б.
Konashev M.

ВЕЛИКАЯ АКАДЕМИЧЕСКАЯ ВОЙНА И АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ПРОГРАММА МОДЕРНИЗАЦИИ СТРАНЫ

GREAT ACADEMIC WAR AND ALTERNATIVE MODERNIZATION PROGRAMS COUNTRIES

Аннотация. В статье рассматривается правительственная концепция реформы РАН.

Annotation. The article discusses the concept of a government reform RAS.

Ключевые слова. Альтернативная программа, концепция, реформа, Российская академия наук, модернизация страны.

Key words. Alternative program, the concept of reform, Russian Academy of Sciences, the country's modernization.

Одним из наиболее значимых для России событий 2013 г. было то, которое журналисты окрестили великой академической войной¹. Начатая правительством РФ с блицкрига², великая академическая война так же, как Великая Отечественная война, перешла в стадию, незапланированную теми, кто ее развязал из-за неожиданно для них и упорного сопротивления, которое им представлялось бессмысленным³.

В современных войнах большое значение имеет такая их составляющая, как информационная война, подготавливающая, сопровождающая и завершающая обычные военные действия. В академической войне задолго до ее активной фазы был тоже своего рода подготовительный период, когда в основном, хотя далеко не только, велась информационная война. Общество настойчиво убеждали в том, что российская наука в плачевном состоянии, что в нее напрасно вкладывают огромные деньги, что она давно потеряла мировые позиции, что ученые не хотят никаких реформ и не предлагают ничего кон-

структивного. Острые атаки было всегда направлено против РАН по целому ряду причин. Основная из них заключалась в том, что РАН оставалась островком здравомыслия и свободомыслия на территории того «поля чудес», в которое превратилась страна за два постсоветских десятилетия. Именно поэтому академический островок свободы назвали и называют тяжелым наследием тоталитарного советского прошлого.

Разумеется, на самом деле все обстоит совсем не так. Хотя состояние российской науки далеко не блестящее, и в том, что оно таково, есть значительная доля вины самих ученых, прежде всего руководства РАН, все же в целом РАН до сих пор, вопреки всем трудностям, остается самым эффективным национальным российским институтом в области науки [1,2].

Неверно и утверждение о том, что ученые ничего не предлагали и не делали для развития науки, образования и страны в целом. В программах всех трех кандидатов на выборах президента РАН такие предложения содер-

¹Торгашев А., Тарасевич Г., Лейбин В. Великая академическая война. - <http://www.rusrep.ru/article/2013/07/02/ran>.

²Асеев А. Блицкриг сорван, но расслабляться не стоит. - <http://www.copah.info/articles/sciencestruct/aleksandr-aseev-blitskrig-sorvan-no-rasslablyatsya-ne-stoit>.

³Ливанов: «Обсуждать «реформу» РАН бессмысленно, решение принято «кем надо» заранее». <http://nr2.ru/science/447218.html>.

Конашев Михаил Борисович – доктор философских наук, заместитель директора, Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники РАН, тел.8(495)543-36-76.

Konashev Mikhail Borisovich – Ph.D., deputy director of the St.-Petersburg Branch of the Institute of History of Science and Technology, tel.8 (495) 543-36-76.

жались [1,3,4]. Поскольку программы являлись взаимодополнительными, то после их приведения в единое целое с учетом других предложений, в том числе концепции реформы РАН, принятой Координационным советом Санкт-Петербургского союза ученых еще 29 июля 2013 г.¹, имелась бы единая программа сохранения и развития РАН, которая стала бы и мотором модернизации страны.

Различные, в том числе сходные, предложения выдвигались не раз еще раньше многими другими учеными, что получило отражение в их монографиях, статьях и материалах различных конференций². Достаточно привести лишь некоторые из них, прозвучавшие на XII Международной конференции «Модернизация России: ключевые проблемы и решения», прошедшей 15-16 декабря 2011 г. в Москве. Вывод страны из социально-экономической катастрофы должен строиться на следующих основных принципах: 1) прозрачности намечаемого плана действий и достаточно строгом соответствии ему на практике; 2) ориентации плана на интересы всей нации, а не только элиты, на снижении безработицы; 3) одновременности реализации намеченных мероприятий по всем направлениям экономики страны; 4) обеспечении доверия населения и придания этому принципу ключевого значения; 5) резком усилении роли государства в экономике страны, необходимости вмешательства государства в рыночные процессы при предварительной активной подготовке к этому населения и бизнеса; 6) государственном регулировании, которое проводится на основе партнерства и дисциплины демократии, вводя разумные ограничения в отношении тех, кто стремится получить необоснованные прибыли, и, защищая потребителя от искусственного взвинчивания цен; 7) государственной политике, которая проводится против контроля частных лиц над финансами государства, против обращения с человеком как с товаром и против власти отдельных групп и клик³[5].

В который раз была выдвинута и идея второго НЭПа, основными элементами которого должны быть: 1) ускоренное воссоздание и укрепление внутренних экономических связей между различными частями страны, что необходимо в первую очередь для сохранения це-

лостности России; 2) экстренная переориентация экономики с исключительного удовлетворения частного интереса на достижение выживаемости и конкурентоспособности всей экономики и всей страны в целом; 3) реструктуризация экономики с виртуального, т.е. спекулятивного, на реальный сектор, включающий, прежде всего, те хозяйственные единицы, которые жизненно важны для существования страны и которые в принципе не могут и не должны быть «рыночно эффективными»; 4) частичная национализация, причем не убыточных, а именно прибыльных предприятий и корпораций, предусматривающая и выкуп, но по так называемым кризисным ценам и с целью сохранения и укрепления безусловного суверенитета страны в сфере важнейших производств и отраслей, а также насыщения реальной экономики собственной российской продукцией, а не для того, чтобы дать деньги обанкротившимся собственникам и управленцам на покрытие долгов и спасения своего «дела»; 5) использование внутренних источников и резервов, включая науку, а не внешних займов; 6) воссоздание сбалансированной и целостной системы национального хозяйства, включающей предприятия всех основных сфер и способов хозяйственной деятельности и все необходимые и достаточные хозяйственные цепочки от получения природного сырья до производства конечного продукта; 7) замена понятия предпринимательской прибыли понятием хозяйственного дохода; 8) создание национальной отдельной и независимой денежной системы, никак не связанной с получением банковской прибыли, и предназначенной для обеспечения текущей хозяйственной, в особенности инновационной деятельности, в том числе собственного источника эмиссионного беспроцентного кредитования, и исключение самой возможности перекачки денег из реального в спекулятивный сектор; 9) введение двух параллельных денежных систем, представленных рублем и червонцем, как это было сделано очень успешно в период первого НЭПа; 10) обеспечение в итоге самодостаточности российской национальной хозяйственной системы [6].

В Концепции реформирования РАН, предложенной СПБСУ, было записано, что РАН должна быть

¹Концепция реформирования РАН. - <http://www.spass-sci.ru/news/detail.php?ID=375>. См. также: Резунков В. Какую реформу РАН предлагают петербургские ученые. - <http://ej.ru/?a=note&id=13199> 20.08.2013.

²Научная и инновационная политика. Россия и Мир. 2011-2012. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 622 с.; Современные инструментальные системы, информационные технологии и инновации: материалы X-ой Международной научно-практической конференции, 19-23 марта 2013 года. - Курск: Юго-Западный государственный университет, 2013. - 302 с.; Тенденции и инновации современной науки: материалы VI Международной научно-практической конференции (19 февраля 2013 г.). - Краснодар: Априори, 2013. - 103 с.

³Эти принципы были положены президентом США Ф. Д. Рузвельтом в основу его политики 1933-1945 гг. вывода США из глубочайшего кризиса. См.: Лившиц В. Н., Рысина В. Н., Тищенко Т. И., Фролова М.П. Модернизация российской экономики и «Беседы у камина» // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 7. / Отв. ред. Ю.С. Пивоваров. - М.: ИНИОН РАН, 2012. Ч. 1. - С. 522.

ответственной за разработку научного обеспечения долгосрочных (на 5, 10 и 20 лет) программ научно-технического прогресса, которые после их утверждения правительством РФ, «позволят своевременно формулировать и эффективно решать задачи, стоящие перед страной в сфере разработки и освоения новых технологических укладов, новых технологий и производств, крупных оборонных, космических, инфраструктурных, социальных и иных крупных инновационных проектов»¹. Именно это и будет создавать основу для реальной востребованности науки со стороны общества и государства, которой так не хватает сегодня. Причем в специальном разделе «Изменение финансирования» показывалось, за счет чего и насколько должно быть увеличено финансирование российской науки².

В разной форме и в той или иной степени, ученые фактически предлагали и настойчиво продолжают предлагать отказаться от губительной для страны политики, провести действительную модернизацию страны в интересах всех граждан и в национальных интересах, перейти к тому, что может быть названо новым курсом [7]. Основные составляющие этой принципиально другой политики таковы: возвращение государству ключевой роли в экономике, в первую очередь установление контроля над финансовой сферой, перезаключение договора о вступлении России в ВТО³ на выгодных для страны условиях, поэтапная национализация ключевых отраслей экономики в сочетании с созданием максимально благоприятных условий для среднего и малого бизнеса в реальном секторе экономики, переориентация экономики с извлечения одной только прибыли на обеспечение материальных и духовных потребностей человека, развития его творческих способностей, и, наконец, создание экономики, ориентированной на достижения науки и их использование.

Все эти предложения сделаны на основе тщательного анализа зарубежного опыта: Китая и таких успешно развивающихся стран, как Индия, Мексика, и даже Малайзия [8], опыта западноевропейских стран и США, а также опыта ближайших соседей России, в частности Финляндии. В 2004 г. Финляндия была признана наиболее конкурентоспособной страной Европы. В основе стратегии лежало высокое качество образования, высокий уровень научных исследований, и особенно тесная связь высшей школы с наукой. Необходимую связь финской науки с реальным сектором экономики «обеспечивает технический исследовательский центр, аналог советских отраслевых НИИ» [9].

Ученые не только выдвигали эти предложения, концепции и целые программы, но и напрямую обращались к президенту РФ и правительству РФ. В частности, это не раз делал Санкт-Петербургский союз ученых и академические профсоюзы⁴. Некоторые ученые обращались «наверх» лично, в том числе нобелевский лауреат, академик Ж. И. Алферов, которого президент РФ обнадежил в ходе беседы в феврале 2013 г.⁵

Но ни одно из этих предложений так и не было принято и всерьез даже не рассматривалось. Власть ограничилась заимствованием нескольких подходящих фраз и отдельных тезисов, включив их в предвыборные обещания и публикации чисто рекламного характера. При этом, делая обратное тому, что было обещано, в том числе при личных встречах. Более того, институты РАН подверглись в августе тотальной проверке Прокуратурой РФ⁶. В итоге – разочарование, обида, чувство униженного достоинства и окончательная потеря иллюзий, если, конечно, они у кого-то еще оставались. На расширенном заседании Президиума СПб НЦ РАН 15 августа 2013 г. Ж. И. Алферов с нескрываемой горечью признался, что впервые почувствовал, что он не нужен стране, что он в ней лишний человек [10].

¹ Резунков В. Какую реформу РАН предлагают петербургские ученые. - <http://ej.ru/?a=note&id=13199> 20.08.2013.

² Концепция реформирования РАН. - <http://www.spass-sci.ru/news/detail.php?ID=375>.

³ «Уже сегодня очевидно, что аграрная отрасль больше, чем все остальные отрасли пострадала от вступления России в ВТО. При этом молочная отрасль оказалась одной из наиболее пострадавших», — сказал председатель правления Национального союза производителей молока («Союзмолоко») Андрей Даниленко». См.: Год России в ВТО: страхи не оправдались. - <http://1prime.ru/News/20130822/765729684.html> 22.08.2013.

⁴ Обращение к Президенту В.В.Путину (принято на 22-й годичной конференции СПбСУ 7.04.12 г.). - <http://www.spass-sci.ru/documents/detail.php?ID=290>; Калинушкин В.П. Профсоюз против решения правительства о разгроме Академии наук. - <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=55c53cc0-220b-457b-b121-565cc5b649ff>

⁵ Об этом Ж. И. Алферов поведал на совместном заседании Президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН и Исполкома Санкт-Петербургской региональной организации профсоюза работников РАН 15 августа 2013 г.

⁶ Генпрокуратура проверит РАН без «резких движений». - <http://lenta.ru/news/2013/07/09/genproc/> 09.08.2013; Результаты проверки учреждений, подведомственных Российской академии наук. - <http://procspb.ru/news/spb/15290> 07.08.2013; Подкоп под РАН, или Приказано – «уничтожить!» - <http://www.kpe.ru/partiinaya-rabota/partiinaya-deyatelnost/4053-untergraben-der-russischen-akademie-der-wissenschaften-oder-ist-bestellt-qzerstoerenq> 08.08.2013; Институты Дальневосточного отделения РАН попали под проверку прокуратуры Хабаровского края. - <http://amurmedia.ru/news/economics/13.08.2013/295621/instituti-dalnevostochnogo-otdeleniya-ran-popali-pod-proverku-prokuraturi-habarov.html> 19.08.2013.

Наука действительно не нужна, но не стране, а так называемой «правлящей элите». Цель затеянной правительством реформы трех академий – разгром науки, ее приручение: «Министерство образования и науки постоянно обвиняют в некомпетентности. Это несправедливо. Созданное Фурсенко и Ливановым ведомство — одно из самых эффективных в структуре правительства, оно укомплектовано людьми, обладающими четким стратегическим мышлением, энергичными, целеустремленными и прекрасно понимающими, чего они хотят. Только надо, наконец, понять, что целью этого ведомства является не развитие образования и науки в России, а их уничтожение (здесь и далее в цитатах курсив мой – М.К.)»¹[3]. В обеспечении интересов «правлящей элиты» и своих собственных они более чем эффективны. Если в 1991 г. государству принадлежало 91% основных фондов, то в 1993 г. уже 69%, в 1994 – 53% и в 1998 – 42%. За 1992 – 1998 гг. было приватизировано 131,6 тыс. предприятий. От приватизации было получено 52,5 млрд. руб., то есть, в среднем 398,9 тыс. руб. за одно предприятие в масштабе цен, действующих с 1.01.1998 г. – сумма во много раз меньше реальной стоимости этих объектов. Новые собственники получили свои объекты менее чем за 1% реальной стоимости, и вне связи с эффективностью своей предыдущей деятельности [11]. Если в 2010 г. только 77 россиян обладали состоянием более миллиарда долларов, то в 2011 г. их было уже 114, в 2012 г. – 120, а в 2013 уже 131. На начало 2013 г. суммарный капитал самых богатых россиян был равен почти 450 миллиардов долларов². Количество миллионеров и богачей помельче не подсчитано³, но среди них самыми богатыми представителями власти в стране россияне считают чиновников правительства, членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы⁴. И для этого у них есть определенные основания⁵.

Результаты реформ для граждан и для страны в целом более чем отрицательны. Несмотря на почти десятилетие второго, так называемого «тучного» периода реформирования российской экономики (2000 г. – первая половина 2008 г.) с его высокими темпами роста ВВП и по-

стоянно росшими ценами мирового рынка на нефтегазовые товары российского экспорта, инновационное развитие практически отсутствовало, и производственный потенциал продолжал снижаться. Основные производственные фонды, почти не обновляясь, «существенно увеличили свой износ. Средний возраст оборудования по всей экономике, составлявший в 1990 году 10,8 лет, увеличился к 2000 г. до 18,7 лет», а в 2008 г. превысил 22 года [5]. Основные показатели экономического развития России в первом десятилетии «возрождения России» говорят сами за себя. В 1998 г. по сравнению с предреформенным 1990 г.: 1) валовой внутренний продукт (ВВП) составил 57,5%, 2) продукция промышленности – 45,8%, а продукция сельского хозяйства – 42%; 3) пищевая промышленность – 47,2%; 4) машиностроение и металлообработка – 32,5%; 5) топливная промышленность – 64,4%; 6) рост цен – 768075,7%; 7) годовая убыль населения в тыс. чел. – 705,4 [11].

Политика первого десятилетия XXI в. не улучшила, а ухудшила ситуацию. С 2000 г. по 2008 г. степень износа основных фондов по полному кругу организаций возросла с 39,3 до 45,3%. Причем на предприятиях транспорта и связи износ с 2004 г. по 2008 г. увеличился с 51,4 до 55,1%, в сфере недвижимости, аренды и услуг – с 26,7 до 31,9% [11,12]. Состояние электроэнергетики в результате реформ «по Чубайсу» таково, что «последние 10 лет российской электроэнергетики – сплошная череда аварий, подобных которым в советской электроэнергетике не было»⁶.

Основные показатели экономического развития России за период 1990–2007 гг. не лучше. В 2007 г. по сравнению с 1990 г.: 1) численность населения сократилась с 147,67 до 142 млн. чел.; 2) валовой внутренний продукт составил 104,2%; 3) вся промышленность – 84,4%; 4) продукция сельского хозяйства – 58,7%; 5) машиностроение и металлообработка – 67,6%; 6) химическая и нефтехимическая – 78,9%; 7) нефтедобывающая, газовая, угольная промышленность – 101,7 – 130,9%. Неутешительный итог: несмотря на существенный рост ВВП в целом, целый ряд негативных тенденций сохранился. Прежде все-

¹Кагарлицкий Б. Ю. Окончательное решение научного вопроса. - <http://rabkor.ru/analysis/2013/07/01/science-question>; «Противопоставление академической и вузовской науки совершенно противоположно и может проводиться только людьми, преследующими свои и очень странные политические цели, весьма далекие от интересов страны» См.: Ж. И. Алферов. Роль Российской Академии наук в современной России. - СПб., 2013. - С. 4.

²Все миллиардеры России 2013 года (CEO). - <http://dengopad.ru/rus-billionaires-2013-ceo.html>.

³Дмитриева О. Ну кто-то же должен не бояться! - <http://www.novayagazeta.ru/economy/49155.html>.

⁴Российскую элиту приговорили к аскетизму // Независимая газета. – М., 2013. – 27 марта.

⁵В Кремле подтвердили увеличение зарплат чиновников вдвое. - <http://news.mail.ru/politics/12305268/?frommail=1>. См. также, например: Зарплатные притязания Думы на фоне скандалов. - <http://news.mail.ru/politics/12374571/?frommail=1>.

⁶Кудрявый В. Это профанация. - <http://www.fbr.ru/info/47042.html>.

⁷http://www.gks.ru/scripts/db_inet/dbinet.cgi?pl=2403012; см. также: Ефимов В. Упущенный прирост численности населения Российской Федерации за 1990 – 2012 годы 39 млн. человек. - <http://maxpark.com/user/3121148154/content/854815>.

го, ни промышленность, ни сельское хозяйство в 2007 г. не достигли уровня 1990 г. Почти через 20 лет реформ страна имела лишь 58,7% от уровня сельскохозяйственного производства 1990 г., что однозначно свидетельствует о крайне слабом внимании государства к отрасли, в наибольшей степени влияющей на жизненный уровень и состояние здоровья населения [11].

К показателям экономического прогресса, отражающим не только развитие экономики, но и качество жизни граждан относится индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Согласно Докладу о развитии человека 2010 г., подготовленному в рамках Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), по этому индексу Россия находится на 65 месте среди 169 стран мира, между Казахстаном и Албанией. СССР в 1990 г. в списке из 130 стран занимал 27 место¹. В 2013 г. Россия переместилась на 55 место в списке из 187 стран, оказавшись на одну позицию выше Румынии (0,788 и 0,786 соответственно) и на три позиции выше Панамы (0,780), но отстав от Белоруссии (0,793), 50-е место и Черногории (0,791), 52-е место². При этом вовсе не искусство «реформаторов» и не инновационная предприимчивость новых бизнесменов, а хищническая эксплуатация советских производственных объектов» являлась и является безусловной основной причиной «живучести в принципе нежизнеспособной современной экономической системы» [13].

Таким образом, в течение 20 лет происходил не рост материальной базы экономики, а «неоправданное разрушение производственных активов (в первую очередь промышленности, инфраструктуры), созданных еще в эпоху СССР» [5]. К тому же, несмотря на все приглашения и громогласные заверения правительства о притоке инвестиций, в действительности финансы огромным потоком каждый год беспрепятственно утекают за границу. Нелегальная утечка капитала из России составляла с 1995 года 10-15 млрд. долларов³. Агрегированная оценка масштабов бегства капиталов из России во второй половине 90-х годов дает величину порядка 30% экспорта, или 20- 25 млрд. долларов в год⁴. В 2011 г., по данным Банка

России, отток капитала составил 84,2 млрд. руб. [5]. Рынок коррупции в стране в 2011 г. оценивался в 300 млрд. долл. (9,0 трлн. руб.), что превышало доходы федерального бюджета в том же году (8,9 трлн. руб.) [14].

В близкой к науке и тесно связанной с ней сферой образования правительственные «реформы» привели и вовсе к буквально потрясающим результатам. По результатам опросов ВЦИОМ каждый третий житель России «уверен, что Солнце вращается вокруг Земли. Ну, а среди тех, кто твердо знает, что Земля все же вращается вокруг Солнца, каждый третий убежден: наша планета совершает полный оборот вокруг Солнца за один месяц!». В СМИ неоднократно приводились ответы абитуриентов при сдаче ЕГЭ из того же разряда, что и следующий: «С кем переписывался Иван Грозный? ... – с Крупской! Как была фамилия мужа Крупской? ... – Крупский!» [15]. Если, согласно докладу ООН, в 2004 г. российская система образования, значительно уступив советской, все еще занимала относительно достойное 15-е место, то уже в 2008 г. она откатилась на 54-е место, и Россия оказалась среди африканских стран [5]. Это не удивительно, если по показателю доли государственных расходов на образование в ВВП, например, в 2008 г. в 4,1% Россия находилась ниже среднего общемирового уровня в 4,69% ВВП и располагалась на 91-м месте из 161 страны мира [16]. При этом количество учителей в результате реформы образования будет сокращено с 1,2 млн. чел. до 200 тыс., т.е. в 6 раз и сравняется с количеством такой крайне нужной для реформ профессии как охранник⁵.

Аналогичные «плоды просвещения» были получены благодаря уже проведенным правительством «реформам» в науке. По объему выделяемых на науку средств Мексика в 3 раза обогнала Россию. Уровень вложений в науку ниже, чем в США в 25 раз. Эмиграция ученых в 1990-е гг. намного превысила всю эмиграцию ученых после революции 1917 г, в конце 1920-х – начале 1930-х и в годы Великой Отечественной войны и все послевоенные десятилетия, т.е. за весь советский период. Тем самым, «правлящая элита» де-факто выполнила негласный

¹Доклад о развитии человека 2010. - <http://www.un.org/ru/development/hdr/2010>.

²Индекс развития человеческого потенциала — информация об исследовании. - <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>.

³Генпрокуратура проверит РАН без «резких движений». - <http://lenta.ru/news/2013/07/09/genproc/> 09.08.2013; Результаты проверки учреждений, подведомственных Российской академии наук. - <http://procsfb.ru/news/spb/15290> 07.08.2013; Подкоп под РАН, или Приказано – «уничтожить!» - <http://www.kpe.ru/partiinaya-rabota/partiinaya-deyatelnost/4053-untergraben-der-russischen-akademie-der-wissenschaften-oder-ist-bestellt-qzerstoerenq> 08.08.2013; Институты Дальневосточного отделения РАН попали под проверку прокуратуры Хабаровского края. - <http://amurmedia.ru/news/economics/13.08.2013/295621/instituti-dalnevostochnogo-otdeleniya-ran-popali-pod-proverku-prokuraturi-habarov.html> 19.08.2013.

⁴<http://www.hse.ru/ic/materials/scale.htm>.

⁵<http://www.gzt.ru/tropnews/economics/-fursenko-vystupaet-za-sokrashenie-200-tys-/323632.html>.

заказ своих западных «партнеров», обеспечив перемещение научных кадров высокой квалификации на Запад. По сути, «это были самые грандиозные в истории репарации», хотя они носили скрытый характер [8]. Эта «утечка умов» продолжается, «но не по вине академии, а по вине тех, кто реформирует академию»¹. Характерно, что механизм «реформирования» российской науки не только в 1990-е гг., но и в начале 2000-х был тем же самым, что и сейчас. В 2002-2003 гг. развернулась кампания по дискредитации науки и форсированному свертыванию научно-технического потенциала страны, для чего была создана специальная Правительственная комиссия по оптимизации бюджетных расходов с символическим сокращением – КОБРа [8]. Но, пожалуй, наиболее показательным является следующий факт. «Реформаторы» ратуют за использование международных рейтингов для оценки эффективности научных институтов и ученых. По данным Web of Science, институты РАН по научным результатам значительно опережают даже ведущие вузы, приоритетно поддерживаемые ими. Причем, согласно одному из рейтингов, SIR SCIMAGO, вузы далеко отстают от РАН по количеству публикаций. При этом ни Высшая школа экономики, ни Российская школа экономики при той особой открытой и скрытой финансовой поддержке, которая им оказывается, и пользующиеся особой благосклонностью Министерства образования и науки РФ, в него вообще не вошли [2].

Правда, у «правлящей элиты» есть свой приоритет – она повсеместно и безоговорочно укрепляет «вертикаль власти». Одна из целей «реформы» РАН и других академий – установить бюрократическую «вертикаль власти» и в Академиях (в основном это уже сделано в университетах и других вузах)¹, порождая и там так называемую «коррупционную составляющую», как минимум явно присутствующую в остальной науке и в образовании².

Подводя итоги, можно признать справедливым заключение, что в результате «каждой серии реформ ситуация в преобразуемой сфере не только не улучшалась, а напротив, становилась резко хуже, поскольку старые проблемы никуда не девались, но к ним добавлялись новые, порожденные уже действиями реформаторов. Это, конечно, в том случае, если объект реформирования не уничтожился полностью в процессе его “спасения”, как случилось со

многими отраслями отечественной промышленности (в первую очередь, высокотехнологичными)³. В случае доведения всех задуманных реформ до конца и окончательно встраивания экономики России в мировую на условиях, диктуемых западными партнерами реформаторов, неизбежны следующие последствия: 1) демографический регресс, нарастающее расслоение в обществе, 2) отмирание в силу заведомой нерентабельности производства продукции высоких переделов, прогрессирующая и необратимая деградация культуры, образования и фундаментальной науки; 3) потеря реального суверенитета и геополитической целостности России [6]. Таким образом, реформаторами, наконец, будет достигнута та заветная цель, поставленная еще М. Тэтчер – превратить Россию в фактический доминион западных стран, обеспечивающих их сырьем, что неизбежно приведет к сокращению населения России до 15 млн. чел. В этом нет ничего, кроме бизнеса: по критериям мировой капиталистической системы, в которую уже втянута Россия, рентабельным типом деятельности в России с учетом географо-климатических условий является только добыча сырья и его первичная переработка, а все остальное слишком затратно. Для обслуживания же сырьевой экономики 140 миллионов российских граждан просто не нужны, т.е. в стране имеет место относительное переселение. Кроме того, добыча сырья и его первичная переработка не являются достаточным базисом для развития культуры, образования и фундаментальной науки [6]. Вот и всё политэкономическое действительное обоснование не только «реформы» науки, но и всех остальных реформ!

Предъявляя требования эффективности и полезности к ученым и другим подлинным производителям, власть сама не отвечает элементарным критериям эффективности и полезности, открыто и беззастенчиво паразитируя за счет труда этих производителей. Наглядным и не нуждающимся в каких-либо дополнительных комментариях образчиком ее «эффективности» и того, как она выполняет свои обязанности, является признание бывшего зам. министра образования и науки РФ И.И. Федюкина в том, что в Минобрнауки из других ведомств поступают документы, часто 500-страничные, с просьбой рассмотреть или согласовать их за два дня, а также поручения от Президента или из правительства разработать что-то стратегическое на 20 лет вперед за две недели, и

¹ Россию уничтожают под видом «реформ». После «преобразований» становится хуже, чем было. – <http://nr2.ru/moskow/451118.html> 25.07.2013.

² Резунков В. Какую реформу РАН предлагают петербургские ученые. – <http://ej.ru/?a=note&id=13199> 20.08.2013.

³ Римский В.Л. Коррупция в системе образования России // <http://do.gendocs.ru/docs/index-334151.html>; Клейн Э. Коррупция в российских вузах // Terra economicus. 2011. – Т. 9, № 1. – С. 60–70; Шелепин Л.А. Смысл и задачи «реформирования» науки // О смысле и последствиях реформ в науке. – М., 2005. – Вып. 17. – С. 7.

именно «так работает система» [17].

Таким образом, подводя краткие итоги всех правительственных реформ за 20 и последние 13 лет, можно однозначно констатировать, что власть неспособна:

- 1) выполнять даже собственные обещания и проекты¹;
- 2) в течение десятилетий решать те проблемы, которые стоят перед страной, в том числе в первую очередь по вине самой власти²;
- 3) открыто, внятно и понятно для граждан сформулировать цели и средства собственной политики³;
- 4) официально признать, что проводившаяся в течение 20 лет политика потерпела крах, что двадцать лет потеряны, и страна в историческом тупике⁴;
- 5) прислушиваться к мнению ученых и их научным рекомендациям, вести конструктивный диалог с гражданами в целом⁵;
- 6) четко и внятно сформулировать те задачи, которые действительно стоят перед страной, и дать ученым государственный заказ на предложения по их решению⁶;
- 7) обеспечить даже минимум мер, необходимых для сохранения и поступательного развития страны, осуществить ее подлинную и ускоренную модернизацию [11].

Эта тотальная неспособность обусловлена тем, что российский правящий класс образовался в ходе реставрации капитализма в России путем разграбления государственной собственности. Огромные богатства были накоплены не за счет расширенного воспроизводства капитала и капитализации прибавочной стоимости, а преимущественно посредством простого перераспределения приватизированного, что наложило глубокий отпечаток на представления господствующего класса о способах накопления богатства и мотивах хозяйственной деятельности. Значительная часть господствующего класса была выходцами из среды партгосноменклатуры, для которой на индивидуальном уровне было характерно обра-

щение с получаемым доходом исключительно в потребительских целях, а сам доход никак не зависел от результатов их хозяйственной и иной деятельности. Кроме того, в России и ряде других стран СНГ, таких, например, как Туркменистан и Азербайджан, консервации подобных настроений способствует большая роль природной ренты в структуре ВВП [18].

При этом в ходе реставрации капитализма в России складывались специфические отношения слоя новых собственников с государством. Важным способом укрепления положения того или иного собственника был и остается подкуп должностных лиц различного уровня в государственном аппарате на федеральном или региональном уровнях. В 1990-е гг. сформировалась группа «олигархов», то есть собственников, приближенных к руководству страны и получивших благодаря этому определенные льготы. В результате еще в конце 1990-х – начале 2000-х гг. в России образовался так называемый «олигархический капитализм» [19,20]. В 2000-е гг. произошло сокращение и изменение состава «олигархов», сопровождавшееся уголовным преследованием собственников по тем или иным причинам, в том числе неугодных тем или иным высокопоставленным лицам, и последующая передача существенной части собственности под контроль государственных компаний, руководимых узким кругом лиц, в основном выходцев из силовых структур [11].

В силу этих и некоторых других своих особенностей российский правящий класс не только не способен решать те исторические проблемы и задачи, которые стоят перед страной, но, по сути, и де-факто не собирается и не собирается ничего менять в прогнившей и в принципе ненормальной системе, в которой любой сбой, что при сортировке посылок, что при неудачном запуске

¹Так, например, сравнение целевых показателей Стратегии развития науки и инноваций в РФ до 2015 г. с фактическими показателями за 2005-2010 гг. выявило следующее соотношение плана и факта (план/факт): 2005 г. – 1,36/1,07; 2006 г. – 1,51/1,07; 2007 г. – 1,62/1,12; 2008 г. – 1,71/1,04; 2009 г. – 1,91/1,24; 2010 г. – 2, 0/1,32. См.: Научная и инновационная политика. Россия и Мир. 2011-2012 / Под ред. Н.И. Ивановой, В.В. Иванова. - М.: Наука, 2013. - С.456.

²Главная борьба впереди! - <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=3e3ca483-ba11-4631-a847-cbc861990ad3#content> 20.08.2013; См. также: Бабченко А. Государство в России отсутствует полностью. - <http://www.inpearls.ru/comments/308812>.

³Путин защитил правительство от нападков «сачка» Кудрина. - <http://news.mail.ru/politics/12891486>.

⁴Резунков В. Какую реформу РАН предлагают петербургские ученые. - <http://ej.ru/?a=note&id=13199> 20.08.2013.

⁵СМИ: Переезд Военно-медицинской академии из центра Санкт-Петербурга официально отменен. - <http://www.regnum.ru/news/medicine/1601092.html>; Шевнина А. Онкологи 31-й петербургской больницы отказались переезжать. - <http://www.rg.ru/2013/01/16/reg-szfo/onkologi-anons.html>; Ратников Д. Полгорода против! // Санкт-Петербургские ведомости. Вып. № 191 от 12.10.2009.

⁶Вот как, например, формулируются основные задачи отечественной науки: «важнейшими задачами, стоящими сегодня перед отечественной наукой являются задачи по изменению ее дисциплинарной структуры, вывод российских научных коллективов, работающих в перспективных направлениях, на мировой уровень»; и далее, через запятую, с орфографическими ошибками утверждается: «существующий ведомственный характер оценки и недостаточная информационная открытость процедуры не способствуют решению этих задач. Ведомственная оценка научных организаций без сопоставления с российскими и международными научными организациями, занимающимися схожими видами исследований, усиливает изоляцию различных отраслей российской науки и создает условия для сохранения архаичных компонентов и направлений, не соответствующих мировым тенденциям развития, на поддержание которых расходуются бюджетные средства». См.: <http://www.pandia.ru/text/77/191/19593.php>.

«Протона», есть «естественное следствие десятилетиями копившихся проблем, которые не решались, не решаются, и не будут решаться»¹.

Падая в бездну, страна оказалась, по утверждению многих авторов, у точки невозврата. Правительственная реформа академий может стать той акцией, которая добьет ее окончательно. Думать, что власть чего-то не знает или не понимает, в том числе относительно той реформы, которую затеяло, нет никаких оснований. Именно после встречи с президентом РФ 11 августа 2013 г. президент РАН В. Е. Фортв в интервью газете «Троицкий вариант» 13 августа 2013 г. подтвердил это: «Сегодня такого нет, что власть чего-то не знает или ей не докладывают, такое представление неправильно»². Следовательно, ей ведомы и все негативные результаты предыдущих реформ, и все возможные негативные результаты будущих. Тем не менее, власть явно намерена добиться поставленной цели и довести великую гражданскую академическую войну против РАН и страны до победного конца.

В результате страна в целом оказалась вновь перед исторической развилкой. Без всякого преувеличения такой же, наверное, как в 1917 г. или 1991 г. В этих условиях необходимо еще раз подчеркнуть три крайне важных и принципиальных обстоятельства. Первое – даже если говорить лишь о реформе РАН, то нужна совсем не та, которую предложило правительство. Второе – нужна не только реформа РАН и других академий, но и реформа университетов и других вузов, реформа всей науки и всего образования. Наконец, третье – нужна кардинальная реформа государства и общества, ибо невозможно реформировать науку и образование в среде, в которой ни у подлинно современной науки, ни у подлинно современного образования нет никаких шансов на то, чтобы выжить.

Академия наук в России создавалась для выполнения определенной национальной и потому также государственной задачи и изменялась для того же. На протяжении всей ее истории эта задача, если определять ее кратко, заключалась в одном: создавать научную основу и научное сопровождение ускоренного развития (модернизации) страны, которая бы позволила обеспечить ее опережающее развитие и вывести страну в число передовых мировых держав. Последнее, по мнению всех действительных реформаторов, необходимо уже в силу самого геополитического положения России. Благодаря такой на-

циональной и действительно патриотической концепции Академии наук и ее развитию согласно этой концепции, страна сделала несколько мощных исторических рывков вперед, без которых само ее дальнейшее существование было бы поставлено под сомнение.

В частности, в петровские времена страна стала европейской державой, в советские (1930-1960 гг.) второй мировой державой, главным соперником США и всего Запада. В 1980-е гг. перед страной объективно встала аналогичная задача – провести такую реформу, чтобы выйти с честью и с умом из кризиса, носившего преимущественно субъективный характер, и вырваться вновь вперед, обогнав таки США, в том числе по уровню жизни большинства граждан. Возможность такого варианта развития доказана историками, экономистами и другими специалистами, в том числе тем фактом, что в период 1950–1960 гг. темпы роста экономики СССР превосходили темпы роста экономики США и всех других ведущих западных стран [21]. Если бы не псевдореформаторы конца 1980-х гг., загубившие страну, эта задача, без всякого сомнения, была бы решена. В результате ее успешного решения страна могла бы, по меньшей мере, оставаться второй державой мира и, может быть, даже стать первой. Во всяком случае СССР и КНР по-прежнему являлись бы одним из двух полюсов дуполярного мира, а совместный потенциал этих двух стран уже к концу первого десятилетия XXI в. превосходил бы потенциал не только США, но и всех стран НАТО вместе взятых.

Но теперь в результате «славного» двадцатилетия «возрождения России» перед страной объективно встала гораздо более сложная и намного более трудновыполнимая, но, тем не менее, такая же судьбоносная задача: остановить процесс ее деградации и фактической ликвидации и восстановить вновь те позиции, с которых можно было бы заново преступить к той всемирно-исторической задаче, решение которой было столь бездарно и преступно провалено псевдореформаторами в конце 1980-х и в 1990-е гг.

Таким образом, именно решение этой объективной национальной задачи, поставленной самой историей, и должна обеспечить альтернативная программа развития страны, включающая программу развития отечественной науки и отечественного образования.

¹Россию уничтожают под видом «реформ». После «преобразований» становится хуже, чем было. – <http://nr2.ru/moscow/451118.html> 25.07.13.

²Сейчас идет борьба не запятых, а двух концепций. - <http://trv-science.ru/2013/08/13/sejjchas-idet-borba-ne-zapyatykh-a-dvukh-konceptsiij>.

Литература

1. Фортков В. Е. Основные направления развития Российской Академии наук. – М., 2013.
2. Рогов С. М. Шоковая терапия и «реформа РАН». – М., 2013.
3. Алферов Ж. И. Роль Российской Академии наук в современной России. – СПб., 2013.
4. Некителов А. Д. Будущее РАН – обновление в условиях преемственности. – М., 2013. – С. 13, 15.
5. Лившиц В. Н., Рысина В. Н., Тищенко Т. И., Фролова М. П. Модернизация российской экономики и «Беседы у камина» // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 7. / Отв. ред. Ю. С. Пивоваров. – М.: ИНИОН РАН, ч. 1. 2012.
6. Захаров В. К. Геополитическая химера современной России и пути ее изменения. Второй НЭП // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 7. / Отв. ред. Ю. С. Пивоваров. – М.: ИНИОН РАН, 2012. Ч. 1. – С. 72–73.
7. Конашев М. Б. Новый курс: от «дикого капитализма» к ...? // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 3. Часть 2. Редкол.: Пивоваров Ю. С. (отв. ред.) и др. – М.: ИНИОН РАН, 2008. – С. 221–226.
8. Шелетин Л. А. Смысл и задачи «реформирования» науки // О смысле и последствиях реформ в науке. – М., 2005. Вып. 17. – С. 7.
9. Рубан О. Страна победившего хайтека // Эксперт. – М., 2004. – № 20. – С. 64–67.
10. Соснов А. Неисправим! Петербуржцы отвергли скандальный законопроект // Поиск. – М., 2013. – № 33–34. – С. 4.
11. Эшттейн Д. Б. Экономика России в результате ее «либерального реформирования» // Политэкономика провала: природа и последствия рыночных «реформ» в России: [по материалам научной конференции "20 лет рыночных реформ в России"] / Под ред. А. И. Колганова. – М.: URSS: Эдиториал УРСС, 2013. – С. 107.
12. Алексеев А. В. Сколько стоит модернизация? // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 7. / Отв. ред. Ю. С. Пивоваров. – М.: ИНИОН РАН, 2012. Ч. 1. – С. 13.
13. Ханин Г. И., Фомин Д. А. Потребление и накопление основного капитала в России: альтернативная оценка // Проблемы прогнозирования. – М., 2007. – № 1. – С. 47–48.
14. Абрамов М. Д. О некоторых направлениях модернизации России (тезисы доклада) // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 7. / Отв. ред. Ю. С. Пивоваров. – М.: ИНИОН РАН, 2012. Ч. 1. – С. 9.
15. Кругляков Э. Стратия из академиков // Российская газета. Федеральный выпуск. – М., 2011. – 29 октября, № 5619 (243).
16. Павленко Ю. Г. Социальные факторы модернизации российской экономики // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 7. / Отв. ред. Ю. С. Пивоваров. – М.: ИНИОН РАН, 2012. Ч. 1. – С. 541.
17. Конашев М. Б. Хотели как лучше, вышло как всегда, но... // Троицкий вариант. – № 10 (129). 2013.
18. Шахин Ю. В. Парламентальное поведение господствующего класса в республиках СНГ // Капиталистическая реставрация и социалистические преобразования / Под общ. ред. И. Г. Абрамсона, М. Б. Конашева, М. П. Кропоткина. – М.: Культурная революция, 2013. – С. 323–326.
19. Дементьев Б. П. Современная модернизация России: цели и приоритеты // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 7. / Отв. ред. Ю. С. Пивоваров. – М.: ИНИОН РАН, Ч. 1. 2012.
20. Орлова Э. А. Социокультурные предпосылки модернизации России // Библиотека в эпоху перемен, Информ, сб. (Дайджест). Вып. 2 (10). – М.: Изд. РГБ, 2001. – С. 7.
21. Ханин Г. И. Десятилетие триумфа советской экономики // Свободная мысль-XXI. – М., 2002. – № 5. – С. 72–78.

Материал поступил в редакцию 17.08. 2014 г.