

© Герасименко К.А.
Gerasimenko K.

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ТАМОЖЕННОЙ ПОЛИТИКИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА РОССИИ В ВТО

PROSPECTS OF USING INSTRUMENTS OF CUSTOMS POLICY FOR NATIONAL SECURITY IN CONDITION OF RUSSIAN MEMBERSHIP IN WTO

Аннотация. В статье дан анализ перспектив использования тарифных и нетарифных мер таможенной политики в контексте членства России во Всемирной торговой ассоциации, а также в Таможенном союзе, сделаны выводы об основных направлениях использования инструментария таможенной политики.

Annotation. The article analyzes the perspectives of using of tariff and non-tariff measures of customs policy in the context of Russia's membership in the World Trade Association, as well as in the Customs Union, the conclusions are made about the main directions of using the tools of customs policy.

Ключевые слова. Таможенная политика, тарифное регулирование, ВТО, Таможенный союз, нетарифное регулирование, национальная безопасность.

Key words. Customs policy, tariff regulation, the WTO Customs Union, non-tariff regulation, national security.

Согласно стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., ее национальным интересом является экономический рост и превращение страны в мировую державу [9]. Другой официальный документ – «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.» стратегической целью ставит достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан. Также в 2015–2020 гг. Россия должна войти в пятерку стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта [3]. Достижение этой цели предполагает в частности:

- усиление позиций России на мировом рынке в качестве экспортёра аграрной продукции, снижение зависимости от импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
- обеспечение глобальной конкурентоспособности обрабатывающих отраслей с использованием инструментов таможенно-тарифной политики, регулирова-

ния внутренних рынков, привлечения иностранного капитала и формирования в отраслях центров компетенции, встроенных в мировые цепочки производства добавленной стоимости;

- увеличение экспорта машиностроительной продукции и увеличение доли России на рынках высокотехнологичных товаров.

Основными инструментами таможенной политики, обеспечивающими конкурентоспособность и защиту отечественной экономики, являются тарифное и нетарифное регулирование. Начать анализ перспектив применения тарифных инструментов целесообразно с определения текущего состояния таможенного тарифа (см. табл.1).

Можно отметить, что таможенный тариф Таможенного союза имеет достаточно сложную структуру и относительно высокую степень детализации, что делает его схожим по этим показателям с тарифами развитых западных стран. Однако, анализируя распределение ставок внутри тарифа, разумно отнести его к разряду фиксальных тарифов.

Как видно из табл. 1, в таможенном тарифе Таможенного союза не используются ставки пошлины выше

Герасименко Константин Алексеевич – аспирант, кафедра гуманитарных дисциплин, Российская таможенная академия, тел. 8(985)965-70-55.

Gerasimenko Constantin – graduate student, department of humanities, the Russian Customs Academy, tel. 8 (985) 965-70-55.

Таблица 1

Анализ таможенных тарифов различных стран

Ставки пошлины	Тарифные линии	Россия	США	Евросоюз	Япония	Китай	Бразилия
б/пошл.	Количество	1562	3870	2246	3558	744	826
	%	17	41	27	41	9	8
0,1 – 5%	Количество	3159	2953	2865	2111	1403	2038
	%	35	31	34	25	18	20
5,1 – 10%	Количество	1795	1815	2129	1909	3440	1607
	%	20	19	25	22	43	16
10,1 – 15%	Количество	2027	525	750	420	1186	2852
	%	22	6	9	5	15	28
15,1 – 20%	Количество	500	182	246	147	673	1866
	%	5	2	3	2	8	19
20,1 – 25%	Количество	52	63	85	270	308	18
	%	1	1	1	3	4	0
25,1 – 30%	Количество	0	56	34	138	73	375
	%	0	1	0	2	1	4
30,1 – 35%	Количество	0	10	11	31	32	449
	%	0	0	0	0	0	4
Больше 35%	Количество	0	35	6	29	61	2
	%	0	0	0	0	1	0
Данные о тарифах	Простая средняя (для облагаемых товаров)	10	10,59	6,65	8,32	10,43	12,61
	Стандартное отклонение	5,04	19,64	5,12	7,25	7,11	8,05
	Диапазон пошлин(мин-макс)	3-25	0,2 – 350	0,7 – 74,9	1 – 61,9	1–65	1–55

Источник: сайт ВТО <http://tariffanalysis.wto.org/>

25%, в то время как западные страны очень избирательно, но все-таки применяют ставки, превышающие 50%, а иногда и 100%, и 200 %, которые являются при их точечном применении действенной мерой защиты внутреннего рынка. Таким образом, логичным видится путь увеличения дифференциации тарифных ставок и уменьшения тарифного шага, что в сумме позволило бы превратить таможенный тариф в эффективный инструмент защиты отечественной экономики. Однако у данного пути есть ряд существенных преград. В первую очередь – это членство России в Таможенном союзе. Все решения, принимаемые Комиссией, основаны на коллегиальной основе. Очевидно, что при данном порядке теряется часть суверенитета государства в части экономических мер регулирования, так как изменение ставок пошлин на более чем 50% товаров ЕТТ ТС (чувствительные товары) возможно только после принятия решения Совета ЕЭК[2].

Вступление в ВТО также накладывает ряд существенных ограничений на применение инструментов таможенно-тарифного регулирования. Основным препятствием для осуществления эффективной тарифной защи-

ты является тот факт, что начальные средневзвешенные ставки таможенного тарифа зафиксированы на уровне, недостаточном для обеспечения равноконкурентной среды. Таким образом, импортная продукция изначально получает некоторое преимущество. Расчеты, произведенные Российской академией наук и Национальным инвестиционным советом в 2002 г., показывают, что условия для модернизации экономики могли создаться только при резком повышении ввозных ставок таможенной пошлины[5]. Однако, на протяжении 2000–2013 гг. средневзвешенные ставки импортного таможенного тарифа не только не росли, но и постепенно снижались (см. табл. 2).

Фактически первый этап выполнения тарифных обязательств и приведение ставок Единого таможенного тарифа Таможенного союза (ЕТТ ТС) представляет собой возврат к уровням тарифа 2003-2004 гг. Учитывая, что снижение ставок таможенных пошлин сопровождалось постоянным ростом цен (см. табл. 3), то можно сделать вывод, что вступление России в ВТО не только не повысило уровень тарифной защиты отечественной промышленности, но и уменьшило его.

Таблица 2

Динамика средневзвешенных ставок импортного тарифа России, %

Год	Ставка, %	
1993	9,7	
1994	14,0	
1996	11,3	
1997	13,8	
1998	13,9	
1999	11,6	
2008	11,4	
2009	10,6	
2010	10,1	
2012	Начальный уровень связывания	11,8
	Конечный уровень связывания	7,15

Итак, согласно принятым на себя обязательствам в 2014-2016 гг. Российская Федерация будет производить постепенное снижение ставок таможенных пошлин до размера средневзвешенной ставки 6,74-6,39 %, что делает инструменты тарифного регулирования малоприменимыми для защиты отечественной экономики.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что главным направлением протекционизма в Российской Федерации должно стать нетарифное регулирование, а также селективный характер протекционных мер, направленных на защиту отдельных отраслей промышленности, а не всего производства в целом.

Нетарифные меры регулирования достаточно разнообразны (некоторые авторы насчитывают около 50 наименований[4]), однако основными классификациями мер нетарифного регулирования считаются классификации ГАТТ-ВТО и ЮНКТАД. Система классификации ЮНКТАД насчитывает около 100 мер нетарифного регулирования, систематизация нетарифных мер ГАТТ выделяет пять основных категорий:

- ограничения на участие государства в операциях внешней торговли;
- таможенные и административные процедуры, а также формальности;
- различного рода стандарты;
- технические барьеры;
- количественные ограничения и сходные с ними административные меры;
- ограничения, возникающие в связи с уплатой налогов, сборов или иных обязательных платежей.

Одним из ключевых принципов ВТО является отказ от количественных ограничений или других нетарифных мер в пользу тарифных инструментов, которые являются более эффективным средством регулирования

Таблица 3

Динамика средневзвешенных ставок импортного тарифа России, %

Год	Индекс	Год	Индекс
1994	189,5	2004	106,5
1995	178,9	2005	107,4
1996	112,1	2006	106,2
1997	107,7	2007	106,2
1998	125,3	2008	108,3
1999	123,1	2009	106,6
2000	110,9	2010	104,9
2001	111,5	2011	104,6
2002	108,9	2012	103,5
2003	107,5	2013	103,7

Источник: система гарант: <http://base.garant.ru/149900/>

товарооборота. В связи с этим порядок применения мер нетарифного регулирования, регламентируется как генеральным соглашением по тарифам и торговле, так и рядом других соглашений.

Несмотря на обозначенный принцип, многие страны продолжают активно использовать различные нетарифные меры для защиты своего внутреннего рынка. Это наглядно отображено в табл. 4.

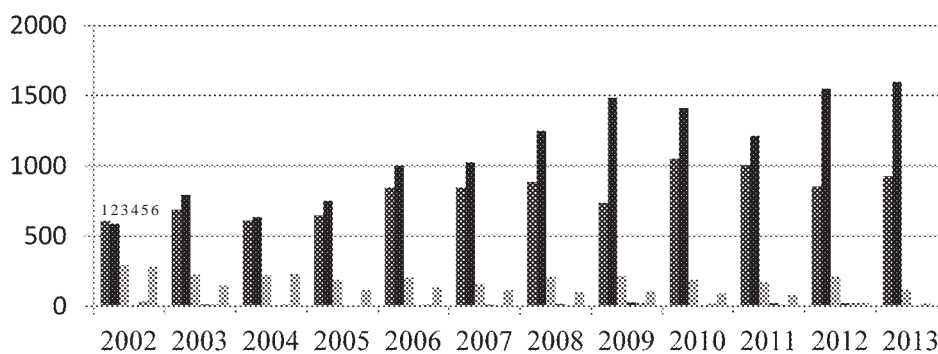
Общая динамика свидетельствует не о снижении, а, наоборот, об увеличении количества мер нетарифной защиты (см. рисунок). Наиболее активно используются технические барьеры, а также санитарные и фитосанитарные меры. Так, в 2013 г. Соединенные Штаты Америки использовали 103 барьера технического и 109 санитарного и фитосанитарного характера. Российская Федерация за аналогичный период применила лишь 26 технических барьера и 36 санитарных мер. Особенностью технического регулирования в США, создающей значительные трудности для импорта продукции, является дробная и фрагментированная система технического регулирования, а также относительно выборочное использование, а иногда и полное игнорирование международных стандартов. В США широкое распространение получила система добровольной стандартизации, и на текущий момент существует около трех тысяч всевозможных организаций, занимающихся разработкой стандартов[6]. В Российской Федерации же единственным компетентным органом в сфере разработки стандартов является Госстандарт России. Также, в связи с членством России в Таможенном союзе, на территории РФ применяются технические регламенты Таможенного союза[7]. Стоит отметить, что все меры технического характера, применяемые Россией, – это технические регламенты Таможенного союза. Однако в качестве подтверждения соответ-

Таблица 4

Количество применяемых нетарифных мер регулирования в период 2010-2013 гг.

№	Страна	Антидемпинговые расследования	Компенсационные меры	Защитные меры	Санитарные и фитосанитарные меры	Специальные защитные меры	Технические барьеры	Всего
1	Сша	36	17	–	629	74	367	1123
2	Китай	30	3	–	427	–	305	765
3	Саудовская Аравия	–	–	–	67	–	595	662
4	Бразилия	117	4	1	310	–	213	645
5	Канада	25	9	–	369	–	116	519
6	ЕС	54	14	–	100	22	283	473
33	РФ	27	–	3	26	–	28	84

Источник: база данных ВТО, режим доступа <http://i-tip.wto.org/>



Динамика применения нетарифных мер торговли в мире в 2002-2013 гг.

1 – санитарные меры; 2 – технические барьеры; 3 – антидемпинговые расследования; 4 – компенсационные меры; 5 – защитные меры; 6 – специальные защитные меры

ствия в России принимаются и некоторые утвержденные международные, региональные и национальные стандарты [7]. Таким образом, система технического регулирования в РФ гораздо более прозрачна, и соответственно, является менее эффективным инструментом нетарифного регулирования.

Финансирование и субсидирование экспорта из бюджетных средств также можно отнести к экономическим мерам нетарифного регулирования внешней торговли. ВТО признает, что государства, преследуя различные цели, имеют право предоставлять субсидии национальному производителю. В рамках Всемирной торговой организации применение субсидий регулируется Соглашением по субсидиям и компенсационным мерам.

Согласно данному Соглашению, предоставляемые государствами субсидии разделяются на допустимые и запрещенные. К запрещенным субсидиям или "красной корзине" относят экспортные субсидии и субсидии, направленные на поощрение использования местных товаров по отношению к импортируемым, например прямые экспортные субсидии. Допустимые субсидии (или "желтая корзина") разделяют на "наказуемые" и "ненаказуемые". "Наказуемым" субсидиям являются субсидии, кото-

рые приводят к негативным последствиям для торговли в стране-импортере. Примером такого вида субсидий являются прямые государственные платежи по региональным программам.

Допустимыми и ненаказуемыми субсидиями («зеленая корзина») являются такие виды поддержки, которые не дают оснований для разбирательства. К таким субсидиям можно отнести финансирование научных и исследовательских работ с последующим внедрением результатов; дотации регионам, находящимся в неблагоприятных условиях.

Россия в рамках ВТО приняла обязательство о связывании объема мер государственной поддержки в рамках «желтой корзины» на уровне до 9 млрд. долл. США на период до 2013 года с последующим снижением в 2018 году до 4,4 млрд. долл. США.

Однако в соответствии с государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы, на протяжении всего периода действия программы объем господдержки не превысит 6 млрд. долларов США (табл. 5).

Таким образом, преимущество, которое получи-

Объем финансовых ресурсов федерального бюджета для реализации подпрограмм государственной программы развития сельского хозяйства на 2013 – 2020 годы, млрд. руб.

Подпрограмма	Годы					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства	67,5	39,3	42,5	42,9	60,2	67,3
Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства	72,3	57,6	63,2	61,9	65,2	62,4
из них Россельхознадзор	0,2	1,0	1,2	0,2	1,4	1,5
Развитие мясного скотоводства	4,9	6,7	7,3	7,3	8,4	8,7
Поддержка малых форм хозяйствования	8,6	8,2	9,4	9,4	10,8	11,3
Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие	7,3	1,9	3,1	3,1	3,2	3,3
Обеспечение реализации Государственной программы	21,4	37,2	22,8	22,6	26,2	27,1
из них Россельхознадзор	9,1	9,9	9,6	9,5	9,3	9,5
ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года» и	9,0	11,3	9,0	8,6	11,9	14,2
ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий 2014 – 2020 годы»						
из них Минкультуры России	0,0	0,0	0,0	0,3	0,5	0,6
ФЦП «Плодородие до 2013 года» и	6,6	7,9	8,3	8,9	8,8	9,2
ФЦП «Развитие мелиорации с/х земель на 2014 – 2020 годы»	–	–	–	–	–	–
Итого в млрд. руб.	197,7	170,2	165,7	164,7	194,7	203,5
Итого в млрд. долл. США	5,49	4,73	4,60	4,57	5,41	5,65

ла Российская Федерация в части субсидий (уровень в 9 млрд. долл. США более, чем в 2 раза превышает уровень, который предусмотрен в соответствии со стандартными правилами), не находит отражение в целевых программах государства. В то же время, анализируя структуру государственного бюджета (см. табл. 6), можно отметить, что расходы на национальную экономику, образование и науку заметно сокращаются. Это косвенно свидетельствует и о снижении субсидий в рамках «зеленой корзины», которые, несомненно, должны увеличиваться для достижения отечественной продукцией международного уровня.

демпинговых расследований, 8 пересмотров антидемпинговых мер[1]. Российская Федерация за период 2010–2013 гг. инициировала только 23 антидемпинговых расследования. Это связано с тем, что российская практика применения антидемпинговых пошлин, имеет ряд особенностей. Так как инициация расследования возложена на отечественные компании (жалоба должна подаваться отечественной отраслью, пострадавшей от демпинга), то возникают проблемы предоставления полных и всеобъемлющих данных. Кроме того, в некоторых отраслях экономики производителям необходимо объединяться для того, чтобы они могли представлять собой отечествен-

Таблица 6

Расходы на национальную экономику, млрд. руб.

2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
Закон № 216-ФЗ (млрд. руб.)	% к общему объему расходов	проект (млрд. руб.)	% к общему объему расходов	проект (млрд. руб.)	% к общему объему расходов	проект (млрд. руб.)	% к общему объему расходов
1798,8	13,4	1877,5	13,6	1936	12,7	2053	12,5

Источник: Основные направления бюджетной политики на 2014 г. и плановый период 2015 и 2016 гг.

Также важным инструментом защиты внутреннего рынка являются антидемпинговые расследования. За период 2010–2013 гг. Во всем мире было проведено 692 антидемпинговых расследований, и в 446 случаях были введены антидемпинговые пошлины. На 1 мая 2014 г. в отношении российских товаров действовало 40 антидемпинговых пошлин, а также проводилось 5 анти-

демпинговых расследований в том виде, в каком она понимается в ст.4 Соглашения ВТО по применению статьи VI ГАТТ 1994. Дополнительным препятствием для инициации антидемпинговых расследований для отечественных производителей является то, что согласно Соглашению Таможенного союза о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к

третьим странам, к отечественной отрасли относятся все производители аналогичного товара, доля которых в общем объеме производства в странах-членах Таможенного союза составляет не менее 25%. То есть при определении отечественной отрасли рассматривается весь рынок Таможенного союза [8]. Это означает, что даже если на российском рынке компания занимает 25%, но меньше - на территории всего Таможенного союза, то она не может подать жалобу для инициации антидемпингового расследования.

Итак, в современных условиях использование инструментов таможенной политики ограничено, с одной стороны, членством России в Таможенном союзе, с другой – в ВТО. Участие в деятельности последней в основном накладывает ограничения на использование тарифных методов регулирования. Перспективным направлением в совершенствовании данных методов видится уси-

ление дифференциации тарифных ставок и применение в случаях, определяемых интересами отечественной экономики, заградительных ставок. Однако основной акцент в таможенной политике должен быть сдвинут в сторону нетарифных методов регулирования. Необходимо изучение зарубежного опыта и его адаптация в части применения технических барьеров, санитарных и фитосанитарных мер, использование с максимальной выгодой тех преимуществ в рамках «желтой корзины», полученных в результате переговоров о присоединении России к ВТО. Важным видится усиление субсидий государства в рамках «зеленой корзины». Необходимо также увеличивать количество антидемпинговых расследований, чтобы защищать отечественных производителей и изучать мировую практику для эффективного отстаивания интересов российских экспортеров, в отношении которых применяются антидемпинговые меры в других странах.

Литература

1. База данных Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ved.gov.ru/mdb/information/database>.
2. Договор о Евразийской экономической комиссии (Подписан в г. Москве 18.11.2011) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р537 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.jfar.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>.
4. Линдерт П. Х. Экономика мирохозяйственных связей М: Изд. «Прогресс», 1992, с.150.
5. Народнохозяйственные последствия присоединения России в ВТО / Российская академия наук, Национальный инвестиционный совет. - М., 2002.
6. Практика нетарифного регулирования в США: развитие организационно-правовых основ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ecsocman.bse.ru/bse/data/2013/02/24/1306570584/4-2009-9.pdf>.
7. Соглашение «О единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации» от 18 ноября 2010 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.tsouz.ru>.
8. Соглашение «О применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам» от 25 января 2008 г [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120913.
9. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>.

Материал поступил в редакцию 27. 08. 2014 г.