

© Бухарин С. Н., Ковалев В.И., Матвиенко Ю. А.
Bucharin S., Kovalev V., Matvienko J.

ИСТОРИЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ КАК ОБЪЕКТ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА

HISTORY OF WORLD WAR II HOW TO OBJECTS INFORMATION WARFARE WHEN BUSINESS COMES TO SCHOOL

Аннотация. В предлагаемой статье выдвигается и обосновывается тезис о том, что история (в целом) и история Великой Отечественной войны (в особенности) сегодня (как никогда прежде) представляют собой объект информационного противоборства.

Annotation. In this paper we put forward and substantiate the idea that history (in general) and history of the Great Patriotic War (in particular) are now (as ever) are the object of information warfare.

Ключевые слова. Великая Отечественная война, история, информационная война, гудвилл, альтернативные варианты истории.

Key words. The Great Patriotic War, history, information warfare, goodwill, alternative history.

22 июня 2011г. исполнилось уже 70 лет, как началась Великая Отечественная война советского народа против немецко-фашистских захватчиков.

Много это или мало – 70 лет? Ещё живы, пусть и не все, участники и свидетели тех событий. Но нет уже на политической карте мира СССР, а объединённая Германия снова стала ведущей страной Западной Европы. Давно осуждён в Нюрнберге гитлеровский режим, признаны преступными такие организации как НСДАП, СА и СС. Но в Латвии местные эсэсовцы открыто маршируют со своими юными последышами под изъеденными молью знамёнами легионеров СС по улицам Риги, а в Эстонии памятник советскому воину-освободителю после жёсткого общественного противостояния со скандалом из центра Таллинна перенесен на окраину города, где около него установили стенд с надписью «монумент оккупантам». В Грузии, в городе Кутаиси, был взорван мемориал Славы воинам, погибшим в годы Великой Отечественной войны, что явилось очередной попыткой стереть из памяти народов бывшего СССР общее героическое прошлое. Во Львове молодые украинские националисты всех мастей в День

Победы 9 мая 2011г. срывали с пожилых ветеранов войны георгиевские ленточки, заслуженные боевые награды, причиняя им и физический, и моральный урон, растоптали венки, приготовленные ветеранскими организациями Украины и российским консулом для возложения к мемориалу на холме Славы, сожгли публично Красный флаг – символ общей Победы народов мира над фашизмом и довольные собой спокойно разошлись по домам.

В той же Украине, республиках Прибалтики открыты музеи, где пособники Гитлера названы национальными героями, главарь украинских националистов Степан Бендера стал героем Украины, а истинный борец с нацизмом герой войны командир партизанского отряда Василий Макарович Кононов был признан Верховным судом Латвии военным преступником и осуждён в свои 77 лет к реальному сроку. Европейский суд по правам человека оправдал ветерана войны и казалось, что позорная страница в истории современной Латвии перевернута. Но латышские неонацисты не уgomонились и, вопреки всем юридическим нормам, приговор латвийского суда Большой палатой того же Европейского суда по правам

Бухарин Сергей Николаевич – кандидат физико-математических наук, старший научный сотрудник, ИПУ РАН, тел. +7(495) 580-48-80;

Ковалев Виктор Иванович – кандидат технических наук, ученый секретарь секции, Академия военных наук, тел. (495)543-36-76;

Матвиенко Юрий Андреевич – кандидат технических наук, профессор, Академия военных наук, тел. 543-36-76.

Bucharin Sergey – the candidate of physical and mathematical sciences, the senior research scientist, IPM RAS, tel. +7(495) 580-48-80;

Kovalev Victor – Ph.D., Scientific Secretary of the section of AMS, tel. (495) 543-36-76;

Matvienko Yuriy – candidate of engineering sciences, professor of Academy of military science, tel. 543-36-76.

человека был подтверждён. Многозначие в этом низком и подлом деле поставила смерть ветерана. Вечная ему память!.. Делом же чести живых, в первую очередь российских дипломатов и юристов, должно стать полное снятие с В.М. Кононова всех абсурдных обвинений. Чтобы поставить на этом деле, наконец, жирную точку в назидание потомкам. А, впрочем, как писал поэт: «Есть Божий суд, любители разврата...».

Через 70 лет после своего порабощения Гитлером современная Западная Европа, очень сильно пострадавшая в 40-е годы XX века от фашистской оккупации, имеет единую валюту, живёт по общеевропейским законам, имеет единый парламент. И именно этот Европейский парламент на одной из своих ассамблей предложил объявить в Евросоюзе 23 августа «Европейским днем памяти жертв сталинизма и нацизма». Фактически поставить знак равенства между действиями руководителей СССР и Третьего рейха до и в ходе Второй мировой войны. Такая вот выходит арифметика...

Глядя на всю эту неонацистскую вакханалию в «объединённой Европе» начала XXI века, начинаешь понимать, что преступные идеи Гитлера и его соратников не канули в вечность в мае 1945г., получив свою заслуженную оценку в Нюрнберге, а попали на очень благодатную почву и пустили глубокие корни. Живы до сих пор и кочуют по целому ряду печатных изданий, звучат в эфире радиостанций и на каналах ТВ фальшивки, сработанные ещё в ведомствах Риббентропа и Геббельса и охотно повторяемые поныне зарубежными и доморощенными историческими ревизионистами разных мастей.

Настоящая идеологическая битва развернулась два года назад в канун 70-летия начала Второй мировой войны вокруг пакта «Молотова-Риббентропа», «секретных» приложений к нему и «вины» И.В. Сталина в «развязывании мировой кровавой бойни», первой жертвой которой стала Польша. И вот в канун 70-й годовщины нападения гитлеровской Германии на СССР, вновь нам искусственно навязывается полемика о равной ответственности Гитлера и Сталина за раздувание пожара войны в Европе.

На основе текста ноты МИД Германии Советскому правительству от 21 июня 1941г., сработанной сотрудниками Риббентропа под непосредственным руководством Гитлера с привлечением умельцев из ведомств Геббельса и Гимmlера, вновь начинает оживать в СМИ миф о якобы «превентивности» действий фюрера против СССР: «Большевистская Москва намеревается нанести удар в спину национал-социалистической Германии, которая ведёт борьбу за свое существование. Германия не намерена смотреть на эту серьёзную угрозу своим восточным гра-

ницам и ничего не делать. Поэтому Фюрер отдал германскому Вермахту приказ отразить эту угрозу всеми имеющимися в его распоряжении средствами».

Жертвами «отражения этой угрозы всеми имеющимися средствами» в итоге стали 26,6 млн. советских людей, не только воинов Красной армии, но и простых граждан: мужчин, женщин, стариков, детей.

Пытаясь изо всех сил обелить Гитлера и, вопреки очевидным фактам, обвинить руководство СССР в агрессивных намерениях, некоторые любители тухлых сенсаций как-то забывают о том, что именно будущий «фюрер всех немцев» писал в книге о своей борьбе по поводу славян, евреев, арийцев, о «законном» праве немцев на жизненное пространство на Востоке и на мировое господство и о многом другом, что потом в жутких формах было материализовано в Германии и других странах Европы за 12 лет пребывания Гитлера у власти. Напомним, что первый том этой «программы тоталитаризации» страны был написан Гитлером в ландсбергской тюрьме в начале 20-х годов XX века, когда ещё был жив Ленин, а Сталин лишь недавно был избран Генеральным секретарём партии большевиков и не обладал тем влиянием, которого он добился гораздо позже. Забывают фальсификаторы истории и о том, что приказ о разработке плана «Барбаросса» был отдан Гитлером в июле, а окончательно утверждён ещё в декабре 1940г. Для его идеологического прикрытия и дезинформации мирового сообщества Гитлером была издана специальная директива и разработана целая спецоперация, проводившаяся ведомствами Геббельса, Гимmlера и Риббентропа вплоть до нападения на СССР. К сожалению, так успешно, что многие нынешние «искатели правды» (в том числе и российские) воспринимают нацистскую «дезу» за момент истины. Поэтому хочется им напомнить, что ещё в 1946г. на процессе в Нюрнберге правая рука министра пропаганды Рейха доктора Геббельса Ганс Фриче в своих показаниях собственноручно заявил, что именно он «организовал широкую кампанию антисоветской пропаганды, пытаясь убедить общественность в том, что в этой войне повинна не Германия, а Советский Союз... Никаких оснований к тому, чтобы обвинять СССР в подготовке военного нападения на Германию, у нас не было».

Увы, получается, что и через 66 лет после Победы война с нацизмом, а вернее война против России, так и не окончена. За эти годы война лишь сменила форму, став в основном информационно-психологической, борьбой не за территории, а за сознание тех, кто на этой территории проживает. Поэтому всю возню на ассамблее Евросоюза вокруг резолюции о дне памяти жертв стали-

низма и нацизма, все разговоры о вине Советского Союза в развязывании Второй мировой войны необходимо сегодня рассматривать с позиций информационно-психологической войны, которая широким фронтом развернута нынче идейными последышами Гитлера и других русофобов против Российской Федерации.

А на войне, как известно, как на войне: кто сидит в глухой обороне, по тому и «лупят» что есть мочи, пока не добьют. Да, «мы долго молча отступали...». И враг обнаглел до нельзя. Поэтому пора уже на всех фронтах и, в первую очередь на идеологическом и информационном, переходить в решительное наступление. Пора снова «к штыку приравнять перо» и об эти русские штыки «чужие изорвать мундиры», в которые рядятся фальсификаторы истории Второй мировой войны всех мастей как зарубежные, так, увы, и российские.

Мы должны отчетливо осознавать, что история (в целом) и история Великой Отечественной войны (в особенности) сегодня (как никогда прежде) представляют собой объект информационного противоборства.

В свете вышесказанного надо помнить формулу, которую изложил российский генералиссимус граф Суворов более двухсот лет назад в «Науке побеждать»: «Каждый солдат должен понимать свой манёвр». Именно непонимание большинством россиян манёвров нашей (усердно служащей «транснациональному сообществу») так называемой интеллектуальной элиты во многом объясняет те проблемы и негативные явления, с которыми сталкивается наше общество вот уже более четверти века, начиная с «нового мышления» М.С. Горбачёва.

Без адекватного понимания того, что же сегодня происходит в Мир-системе и какое влияние оказывают происходящие процессы на историческую науку, без овладения технологиями «информационного менеджмента», основываясь только на гуманитарном дискурсе, мы не сможем проводить историческое обучение в условиях жесткого информационного противоборства заинтересованных сторон: государства, бизнеса, геополитических конкурентов и т.д. А влияние исторического обучения на динамику развития государства и общества общеизвестно. Ведь, управляя прошлым, мы можем управлять настоящим и будущим. Вот почему сегодня в рамках ведения так называемых информационных войн второго поколения против России проводится информационно-ударная операция, цель которой - пересмотр итогов Второй мировой войны, в частности, объявление СССР «равноответственным» с Германией за ее развязывание.

Реализуемый сегодня «проект» по «новому взгляду» на историю Великой Отечественной войны есть по

своей сути инструмент конструирования ее альтернативной истории в интересах геополитических конкурентов.

Конструирование множества альтернативных историй – это, по существу, синтез множества управляющих информационных воздействий, которые необходимы организаторам данного процесса для управления настоящим и будущим. По С. Переслегину, конструирование любой «альтернативной истории» начинается с выделения некоторой последовательности связанных друг с другом событий. Считается, что эти связи носят причинно-следственный характер. Иными словами, существует некоторый динамический закон, управляющий движением системы, причем это управление осуществляется только и исключительно от прошлого к будущему [4].

В теории информационного менеджмента данное положение дополнено положением о том, что управление исторической системой может осуществляться не только «от прошлого к будущему», но и от настоящего к прошлому. Возможно одновременное управление в обе стороны «к прошлому и будущему», причем, начиная с любой точки «исторической оси времен» [4].

Далее, по С. Переслегину, из этой последовательности выбирается ключевое событие, исход которого заменяется на противоположный. Полагая, что динамический закон, определяющий движение системы в целом, не изменился, выстраивается новая цепочка событий [4].

Наряду с этим осуществляется манипулирование персонажами. История плотно заселена действующими лицами. В настоящем времени каждый из них имеет свою характеристику, которая укладывается в интервал от «злодей» до «герой». Между данными крайними значениями могут находиться сколь угодно много промежуточных. Наиболее часто пользуются семизначной шкалой, в частности: «лучший»; «один из многих героев»; «герой, но есть круче»; «ничего, но большинство лучше»; «равнодушие»; «так, не очень»; «плохой»; «злодей».

Обычно подобные оценки носят бинарный характер: –1 «злодей» и +1 «герой». Множество персонажей разделено на два подмножества: множество «героев» и множество «злодеев». Оценки «герой» и «злодей» вытекают из воздействующей макроинформации, заложенной в когнитивную и аффективную компоненты сознания целевой аудитории восприятия.

Аналогично производится оценка исторических событий. Перекраска персонажей и событий из «черных» в «белые» тона и наоборот обычно происходит при разрыве функции исторического процесса, в точках так называемых базовых (ключевых) событий или инцидентов. Ключевое (базовое) событие или инцидент – это точка «раз-

рыва» исторического процесса, часто данные точки являются точками бифуркации. Иногда вместо бифуркаций говорят о катастрофах или инцидентах. То есть в постоянно «вибрирующие» цепочки событий вплетаются инциденты, так называемые неоднородности, которые являются границами раздела «однородных исторических сред». Такие разрывы происходят после эпохальных событий, в том числе связанных с переделом собственности [4].

После точки «разрыва» новые собственники из «локальной» или транснациональной «хрематистической консорции» (по Аристотелю) нуждаются в легитимизации приобретенных власти и капитала, что и является причиной пересмотра официальной истории (учебников истории). Сегодня об этом уже прямо (не скрываясь) говорят в своих многочисленных выступлениях в СМИ ряд ключевых участников процесса «обоснования» необходимости пересмотра истории Великой Отечественной войны (в рамках так называемой программы «десталинизации» страны).

После прохода точки «разрыва» следует информационное воздействие на исторический процесс, «информационное пространство» возбуждается, «энергия» данного возбуждения распространяется в прошлое. Данный процесс представляет собой, в частности, умножение на «-1» оценок исторических персонажей в результате «Герои» становятся «Злодеями» и, наоборот, подобное происходит с оценками исторических событий. «Глубина» такого возбуждения может затрагивать как новейшую историю, так и более поздние исторические события. В ходе последней стратегической информационно-ударной операции против России (реализуемой «агентами перемен» [5]) сомнению подверглись личные достоинства святого Александра Невского, Петра I, Ивана Грозного, Иосифа Сталина, многих советских военачальников. Утверждалось, что СССР был страной-агрессором, виновной в начале Второй мировой войны, Куликовской битвы не было, как и подвига Ивана Сусанина и др.

Для проведения подобной операции используется широкий спектр технологий, от научного поиска до применения методов ложного доказательства и манипуляции сознанием.

В современной России отсутствие «государственной точки зрения» на исторические события, в том числе на историю Великой отечественной войны, всячески поощряется и навязывается заинтересованными лицами, поскольку данный пробел открывает широкие перспективы для внешнего управления поведением граждан России.

В информационных войнах, направленных на вывод системы (государства и/или власти – конкурента) из

области устойчивости, указанное выше информационное воздействие может быть оказано в любой точке на исторической оси времени. С конца XX в. обществу были навязаны дискуссии о личных качествах и «деяниях» героев советской эпохи, резко усилившиеся в настоящее время в связи с ведущейся кампанией «десталинизации». В результате, «энергия» указанных выше «возбуждений», распространившись как в прошлое, так и в будущее, во многом способствовала разрушению СССР, а теперь способствует разрушению России. В настоящее время российскому обществу «агентами перемен» усиленно навязывается дискуссия на темы: «А победил ли СССР в Великой Отечественной войне?», «О равноответственности Германии и СССР в развязывании Второй мировой войны». И это в преддверии трагической для нашего народа даты – 70-летия начала Великой Отечественной войны.

Исключительно все информационные войны в исторической науке сосредоточены в окрестностях инцидентов. Историки, представляющие интересы наших геополитических противников, несмотря на свои собственные требования по обеспечению «свободы» и «плюрализма» «научного поиска», разнообразием оценок ключевых исторических событий не отличаются. Вот здесь плюрализм, как раз то исключается, а на практике реализуется принцип «неототалитаризма». В соответствии с ним либеральные историки свои исследования осуществляют как бы согласно требованиям некоего «Стандарта», действия которого должны убедить россиян, что вся наша история – это цепочка ужасных преступлений и нет ничего светлого ни в прошлом, ни в будущем.

Возбуждение исторического пространства, связанное с построением «цепочек лжи», трансформацией оценок и комментариев, происходит в прошлом, а материализуется в настоящем и будущем. Данная материализация осуществляется через следующие механизмы управления поведением целевых аудиторий: ментальное моделирование (формирование системы убеждений); изменение отношений; синтез эмоций по следующей схеме: «оценки» (комментарии) исторических персонажей и событий → отношения к персонажам и событиям (отношение к окружению по Э. Берну: «успех»; «превосходство»; «депрессивность»; «безнадежность») → эмоции (настроение) → формирование системы убеждений (ментальной модели) заданное поведение (с определенной вероятностью)» [1–4].

Данное возбуждение актуализирует один из бесконечного множества альтернативных вариантов истории. Актуализация выражается в «переписывании» истории. Качество «переписывания» может быть разным. Ма-

лое воздействие на ключевое событие в прошлом может полностью поменять не только прошлое, но и будущее, это означает, что исторические процессы при определенных условиях «теряют устойчивость».

Определенные системы ментальных моделей и отношений с большой вероятностью определяют поведение людей. Альтернативные истории материализуются в настоящем и, как правило, определяют будущее через поведение масс людей. Каждая «история» по-разному влияет на это поведение.

При этом в результате «исправления» истории Великой Отечественной войны и Второй мировой войны, проводимого, в частности, в рамках кампании по «десталинизации»–«десоветизации» возможными ущербами могут быть:

- раскол общества по социальным, религиозным и национальным признакам;
- пересмотр не в пользу России системы международных соглашений;
- потери, связанные с негативным международным имиджем России, сформированном в курсах истории, тиражируемыми СМИ экспертными заключениями «правдолюбив-историков», международными проектами по стиранию «белых пятен»;
- негативное отношение к своей Родине граждан России (негативная история не предполагает другого отношения), что в случае критических ситуаций приведет к распаду государства.

Необходимо отметить, что при организации противодействия фальсификации истории Великой Отечественной войны недостаточно просто констатировать и опровергать ложь и искажение фактов. Исключительно важно при организации «подавляющего механизма» понять истоки и причины наблюдаемого «наката».

Когнитивный анализ информационного поля позволяет сделать вывод о непосредственной связи «раскручивающейся» кампании по переписыванию истории Великой Отечественной войны с происходящими в настоящее время глобальными процессами в мировой экономике и в сфере международных отношений.

В рамках глобального проекта по снижению геополитического статуса России решаются, очевидно, следующие основные задачи:

1. Окончательный демонтаж Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений и переход к новому миропорядку, где России (Украине, Белоруссии и др.) определена роль стран полупериферии или периферии Мир-системы. Это, как говорится, «стратегическая» цель. А в качестве «тактической» задачи может быть

рассмотрено превращение нашей страны в своеобразного «кризисного донора» для ряда «постсоветских» государств. В связи с последним необходимо отметить, что восемь государств уже выдвинули к нам финансовые претензии за «равноответственность» в развязывании Второй мировой войны, «советскую оккупацию» и пр. на сумму, превышающую стабилизационный фонд России (его средства, по существу, размещены на Западе). Дело за малым. За признанием (непосредственным или опосредованным) нашей властью некой «вины» Советского Союза. Это «признание», как известно, является «царицей доказательства», сразу даст серьезную юридическую перспективу для того, чтобы «вчинить иск России» в международном суде.

Нам предлагают пересмотреть «нормативно-правовые акты, изданные в условиях «тоталитарного режима» с целью признания их не действующими полностью или частично. Решение суда о признании нормативного правового акта недействующим повлечёт за собой утрату силы не только этого нормативного правового акта, но и других, основанных на нем нормативных правовых актов. А это уже – прямой путь к признанию «преступными» многих нормативных актов СССР, особенно предвоенного периода, и приравнивание советского строя к гитлеровскому режиму, чего в последнее время очень добивается ряд стран в Евросоюзе.

Такой пересмотр нормативно-правовых актов может привести к денонсированию всей системы Ялтинско-Потсдамских соглашений 1945 г. и откроет путь для предъявления России как правопреемнице СССР (а также и Украине, Белоруссии) не только материальных, но и территориальных претензий.

2. Управление процессами «глобализации», направление их на траекторию, ведущую при формировании мир-организма в желаемый (для стран существующего «центра» Мир-системы) аттрактор.

Как же «исправление» истории Великой Отечественной войны влияет на снижение геополитического потенциала России?

Мощь государства (в том числе его геополитический статус) определяется рядом составляющих, в числе наиболее важных из которых выступает положительный образ государства на мировой арене (так называемый «goodwill» – англ. «добрая воля»).

Анализ происходящих в последнее время мировых событий, в том числе связанных с внешнеполитической деятельностью администрации США, дает основания выдвинуть гипотезу о том, что интегральным критерием, на основе которого США будут выстраивать новые меха-

низмы управления конкурентным столкновением, может стать «стоимость конкурентоспособности» страны.

При этом свой «положительный образ» и соответственно «отрицательный образ» потенциального противника в настоящее время, особенно с учетом бурного развития информационных технологий, является наиболее легко формируемым и управляемым. Более того, с экономической точки зрения (при грамотной постановке дела) он может стать еще и экономически выгодным: часть образа в виде кинофильмов, телевидения, печатных и электронных средств массовой информации (дезинформации), произведений культуры и т.д. можно продать, в том числе и вероятному противнику (для подтверждения этой мысли достаточно включить телевизор). Т.е. он может не только быть самокупаемым, но еще и приносить прибыль.

А что же Российская сторона, как организовано противодействие информационной агрессии по снижению ее «гудвилла»?

Необходимо указать на следующую ситуацию с «гудвиллом» России, в которую она попала. В общем, ее можно охарактеризовать как «использование извне потенциала организации-объекта управления (России) для действий, которых эта организация в нормальных условиях не стала бы совершать».

Одним из объектов информационного управления, цель которого заключается в формировании негативного имиджа («гудвилла») СССР-России является ее история и, в частности, история Великой Отечественной войны. Для реализации данной цели задействованы колоссальные административные и финансовые ресурсы – от публичных высказываний первых лиц «демократических» государств до индустрии Голливуда.

Россия в настоящее время не в состоянии этому противостоять по двум причинам.

Во-первых, все наши попытки оказать противодействие информационной агрессии остаются в рамках так называемых технологий информационных войн «второго поколения». Россия сейчас не располагает ресурсами, необходимыми для применения данных технологий с целью сдерживания информационной агрессии.

Во-вторых, в тяжелые девяностые годы в России был запущен механизм ее саморазрушения. Наши геополитические конкуренты через систему грантов поддержали и продвинули на ключевые позиции множество лиц, которые ныне в системе государственного управления и СМИ представляют их интересы. Помимо этого, в России при поддержке США и международных неправительственных фондов был создан ряд новых ВУЗов, к ру-

ководству авторитетных академических институтов, ВУЗов и кафедр были приведены «агенты перемен» (термин Д. Ильчмана и Г. Бенвенисты [5]) психологически «прикомандировавшие» себя к Западу. Следует отметить, что ни фундаментальную, ни прикладную науку наши геополитические конкуренты, как правило, не поддерживают. В сфере их интересов в основном находятся экономический и гуманитарный циклы обучения и направления «научной» деятельности. В данной сфере готовятся управленческие кадры для государства и бизнеса. Эта сфера формирует ментальную модель россиян (систему убеждений). Лица и организации, представляющие интересы наших геополитических конкурентов, разрабатывают нормативно-правовую и нормативно-методическую базу отечественного образования, поддерживают атмосферу нетерпимости к критике их разрушительной деятельности. Любая критика расценивается как попрание «свободы» и «демократии».

Возникает парадокс, чем выше темпы экономического роста России, тем больше ресурсов направляется на разрушение общества и государства.

Создается впечатление, что, к примеру, бывший директор Института истории России РАН, член-корреспондент РАН А. Сахаров по ряду ключевых моментов истории Второй мировой войны не считал необходимым противодействовать позиции В. Резуна (Суворова). Так, согласно А. Сахарову, «... наряду с традиционной историографией, не выходящей в основном за рамки официальной версии войны, данной в свое время И.В. Сталиным и последующими партийными документами, (в институте) разрабатывается и иная версия о значительной ответственности советского режима за развязывание войны в рамках реализации концепции мировой революции» [4]. Напрашивается вывод, что Российская академическая наука в определенной мере может быть причастна к «обоснованию» известных положений Вильнюсской декларации ОБСЕ. При этом необходимо четко понимать (как было указано выше), что за объявлением СССР равноответственным с Германией за развязывание Второй мировой войны последуют и соответствующие финансовые претензии. Появится немало стран, которые захотят «заработать» на снижении «гудвилла» России, происходящем, в том числе и в результате деятельности лиц и организаций, финансируемых нашим государством. Россия попадает в положение «унтер-офицерской вдовы, которая сама себя высекла».

Что делать? В связи с указанными обстоятельствами ответ России должен быть асимметричным. В первую очередь, находясь в рамках существующего информаци-

онного поля, целесообразно демонтировать механизм саморазрушения. Для последующих действий необходимо привлечение технологии информационных войн «третьего поколения» – технологии интеллектуальных информационных войн, где исход противостояния не зависит от соотношений финансовых ресурсов конфликтующих сторон [1–4].

К таким технологиям, в частности, относятся технологии сетевых войн. В постсоветские годы вне России оказались сотни тысяч интеллектуалов. Они учатся или уже закончили (в том числе – на Западе) престижные университеты, защитили диссертации и в настоящее время весьма успешно делают карьеры в бизнесе и политике. При этом многие из них остаются патриотами своей Родины. По нашим оценкам, через 15 – 20 лет представители русского зарубежья займут ряд ведущих

позиций в зарубежной политической и деловой элите. При системной работе с русским зарубежьем можно решить множество задач в формировании положительного имиджа России. При определенных усилиях можно заставить мир смотреть на Великую Отечественную войну и историю России нашими глазами. Для реализации данного и других целевых проектов, может быть, будет целесообразным создание некоммерческой организации с условным названием «Фонд Всемирная русская сеть»?

Сопrotивляющееся знание способно обеспечить возможность выработки и других «побеждающих стратегий» в информационной войне, развязанной в сфере истории России на основе неклассических и постнеклассических технологий информационного управления, но это предмет отдельного разговора.

Литература

1. Цыганов В.В., Бухарин С.Н. *Информационные войны в бизнесе и политике. Теория и методология*. М.: Академический проект, 2007.
2. Бухарин С.Н., Цыганов В.В. *Методы и технологии информационных войн*. М.: Академический проект, 2007.
3. Цыганов В.В., Бухарин С.Н. *Информационный менеджмент*. М.: Академический проект, 2009.
4. Бухарин С.Н. *Как и почему лгут «историки»*. Ю.: Издательство ПСТМ, 2008.
5. Цыганов В.В., Бородин В.А., Шишкин Г.Б. *Интеллектуальное предприятие. Механизм овладения капиталом и властью*. М.: Университетская книга, 2004.

Материал поступил в редакцию 28. 11. 2011 г.