

УДК 940/949

© Матвиенко А.Ю., Матвиенко Ю.А.  
Matvienko A., Matvienko Yu.

**СУЛИТ ЛИ НАТО МИРУ МИР?**  
(О благих намерениях Альянса и путях Господних)

**IS NATO PROMISES PEACE TO THE WORLD?**  
(Good intentions of the Alliance and the ways of the Lord)

**Аннотация.** В статье представлен краткий анализ операций НАТО, начиная с 1999г. по настоящее время. Показано, что под прикрытием борьбы за свободу и демократию НАТО проводит политику Запада, в первую очередь США, по захвату территорий, богатых природными ресурсами и имеющих ключевое значение в геополитике.

**Annotation.** The article analyzes the various scale economic crisis prepare technology by organizing and conducting to the automated systems that control the production process of goods or services, integrated active distributed information attack, known as cyber-strike. Proposed the directions of combating organizations this type of invasion to eliminate the threat of economic security enterprise, industry or country.

**Ключевые слова.** Технология вооружённого насилия, блок НАТО, Североатлантический альянс, многополярный мир, гегемония, агрессия, война.

**Key words.** Technology of armed violence, NATO, the North Atlantic Alliance, a multi-polar world hegemony, aggression and war.

... Так кто ж ты, наконец?  
- Я – часть той силы,  
Что под видом Блага  
Везде и всюду  
Совершает Зло...  
Почти по Гёте

Благими намерениями вымощена дорога в ад.  
Дж. Герберт

Трагедия политической жизни заключается в конфликте между пределами благих намерений и настоятельными потребностями власти.  
Джордж Фридман

Если в ретроспективе посмотреть на историю межгосударственных и международных отношений, то единственная технология, которая действовала безотказно при решении различных политических споров, – это технология вооружённого насилия. Это чётко уловил Клаузевиц, когда в своей работе «О войне» определил эту самую войну как «продолжение политики иными, насильственными средствами».

Распределение ролей на шахматной доске политической истории с прямым или косвенным использованием вооружённой организации государства – его ар-

мии продолжается и в настоящее время. Порой вооружённые силы отдельных государств на какое-то время объединялись в коалиции для достижения тех или иных целей. Можно вспомнить Тройственный союз конца XIX века или Антанту начала XX века. Вскоре после окончания Второй мировой войны под эгидой СССР была создана Организация Варшавского договора как ответная реакция на создание США и рядом европейских стран, в первую очередь Великобритании, Североатлантического альянса. Последний более знаком нам под аббревиатурой НАТО. Об этой организации речь и пойдёт ниже.

Официальной целью создания НАТО в 1949г., как следует из его основополагающих документов, была "защита свободы и безопасности его государств-членов политическими и военными средствами, гарантия защиты демократии, свободы личности, верховенства права и мирного разрешения споров, а также способствование распространению этих ценностей во всем Евroatлантическом регионе".

Неофициальную же цель Альянса в 50-х годах прошлого века объяснил со всей военной прямоотой и лаконичностью первый генеральный секретарь НАТО бри-

---

Матвиенко Андрей Юрьевич – студент, МГУ им. М.В. Ломоносова;

Матвиенко Юрий Андреевич – кандидат технических наук, профессор, Академия военных наук, тел. 543-36-76.

Matvienko Andrew – student of Moscow State University. MV Lomonosov;

Matvienko Yuriy – candidate of engineering sciences, professor, Academy of military science, tel. 543-36-76.

танский генерал Гастингс Исмей: «To keep the Russians out, the Americans in, and the Germans down» (что в вольном переводе звучит примерно так: «Держать русских снаружи, американцев рядом, а немцев — под собой»). Этой доктрины НАТО придерживается и по сей день: первую скрипку в Альянсе на протяжении всей истории блока играют США, все попытки Германии сформировать объединённые европейские вооружённые силы блокируются, а СССР был (и в лице России остался) для НАТО противником № 1, несмотря на все «партнёрства ради мира» и «открытое небо».

Под эгидой блока НАТО была заложена основа будущей европейской интеграции. Так, сначала в 1951г. появилось Европейское объединение угля и стали, затем в 1957г. – Европейское экономическое сообщество (Общий рынок), и, наконец, на основе ЕЭС в 1992г. был создан Европейский союз. В то же время за свою более чем 60-летнюю историю Североатлантическому альянсу удалось денационализировать оборонную доктрину Европы, создать общую штабную, командную и коммуникационную структуры военного управления. А после распада в начале 90-х годов XX века СССР и Организации Варшавского договора НАТО в итоге осталось реальной боевой силой в мире и приобрело статус «полицейского и оперативно-боевого корпуса глобального масштаба».

В то же время с распадом биполярного мира с двумя центрами силы – СССР и США – НАТО фактически превратилось в рудимент «холодной войны». Тем не менее самороспускаться блок не стал. Напротив, в 1990г. была принята Лондонская Декларация о преобразованном Североатлантическом союзе, т.е. о рождении «нового» НАТО. В ней было записано: «Наш Североатлантический союз должен в еще большей степени быть агентом перемен. Он может помогать создавать структуры более единого континента, поддерживая безопасность и стабильность силой нашей общей веры в демократию, права личности и мирное разрешение споров». Таким образом, НАТО стало нацеливаться на решение задач не только в объединённой Европе, вбирая в себя всё новых и новых членов, но и на «демократизацию» стран уже за пределами Северной Атлантики.

На сегодняшний день НАТО расширилось с 19 до 28 членов, вплотную приблизив свои границы к рубежам России, а в его двери всё ещё стучаться потенциальные члены.

При этом по большому счету сегодня НАТО никто не угрожает. На мировом ринге оно в одиночестве. У него нет даже спарринг-партнера. И ему не с кем померяться силой. Но с ринга блок не сходит, демонстрируя свои по-

стоянно накачиваемые мускулы, и требуя всё новых и новых средств вооружённой борьбы.

Так, министр обороны США Роберт Гейтс в феврале 2007 г. заявил в Конгрессе США: "Нам необходим весь спектр военных средств, включающий как наземные силы, способные воевать с большими армиями, так и мобильные части специального назначения, способные бороться с угрозой терроризма, поскольку мы не знаем, что произойдет в таких странах, как Россия, Китай, Северная Корея, Иран и других". Касаюсь роли Альянса, Гейтс с гордостью заявил: "Хотя НАТО и было создано в целях противостояния советскому коммунизму, его руководящий принцип был шире и глубже с самого начала: он состоял в том, чтобы построить оборонительный союз от любой угрозы безопасности и интересам трансатлантического сообщества на поколения вперед. И сегодня мы видим, что Альянс, не сделавший за годы холодной войны ни единого выстрела, выполняет боевую задачу в шести регионах трех континентов".

К чему же привело на деле выполнение этих боевых задач?

#### 1. «Над Белградом безоблачное небо»

Агрессия в марте–июне 1999 г. против суверенной Югославии стала первой коалиционной войной НАТО за 50 лет его существования. С точки зрения политической война в Югославии была не чем иным, как «гуманитарной интервенцией». Она закончилась для блока полным успехом, однако уже тогда можно было заметить в действиях Альянса ряд интересных симптомов: как-то так получилось, что после окончания военной операции НАТО в Европе возникло криминальное образование – «независимое Косово», во главе которого стоит людоед по имени Хашим Тачи, делавший бизнес на продаже органов, вырезанных из живых людей. Но первоначальная-то цель была «высокой», а отнюдь не цинично-захватнической. Однако благие намерения заокеанских стратегов превратились в ад для сербского населения Края Косово.

Следует отметить, что в ходе боевых действий было очевидно колоссальное количественное и качественное превосходство ВВС НАТО над ВВС и ПВО Югославии. Тем не менее вооружённые силы Югославии сохранили свою боеспособность и если бы не предательство политического руководства страны, то ещё неизвестно, чем бы всё закончилось, ибо на сухопутную операцию против Югославии альянс не решился бы никогда. При этом страны НАТО превосходили Югославию по суммарному экономическому потенциалу в 700 раз (а военные потенциалы были просто несопоставимы). Однако через 2,5 месяца войны войска НАТО оказались на

пределе своих возможностей! И хотя Альянс практически не понес людских потерь в ходе войны, однако его материальные расходы на 78-дневную боевую операцию оказались почти такими же, какой ущерб натовцы нанесли Югославии!

### *2. Чем янки отличаются от шурави?*

В октябре 2001 г. в ответ на атаки террористов в Нью-Йорке и Вашингтоне войска США начали военную операцию против исламистского движения «Талибан», находившегося у власти в Афганистане и, по данным американской разведки, поддерживавшего международный терроризм, в том числе и «Аль-Каиду» Бен Ладена.

Официально продекларированные США цели были благими: свержение радикального исламского режима талибов, освобождение территории Афганистана от их влияния, пленение и суд над участниками «Аль-Каиды».

После серии ракетно-бомбовых ударов по базам талибов на территорию Афганистана были введены сухопутные части армии США, а после принятия Советом Безопасности ООН 20 декабря 2001 г. специальной резолюции № 1386 для поддержания безопасности в Афганистане была развернута и военная миссия НАТО, получившая название ISAF (International Security Assistance Force). За непродолжительное время войска НАТО оккупировали часть районов страны и привели к власти проамериканское правительство Хамида Карзая. Но уже с 2003г. против оккупационных сил началась настоящая партизанская война, неотъемлемой частью которой являются дерзкие террористические акции непримиримой оппозиции, жертвами которых становятся как военнослужащие Альянса, так и местные чиновники проамериканской администрации, а также мирные афганцы, в том числе женщины и дети.

Да и сами «носители общечеловеческих ценностей» ведут себя в мусульманской стране с многовековой историей далеко не по-человечески. Благодаря Интернету, в том числе и утечкам сайта WikiLeaks, мировая общественность узнала истинное лицо солдат НАТО: здесь и расстрелы мирного населения, в том числе убийства простых Афганцев для «дембельского альбома» или «фото на память», и осквернение тел убитых, и пытки живых, и надругательство над исламскими святынями.

Каков же итог борьбы с «международным терроризмом» на земле Афганистана?

За 11 лет присутствия вооружённых сил НАТО на афганской территории ни одна из декларированных целей войны достигнута так толком и не была. Хотя талибов вытеснили из столицы страны, но их влияние по-

прежнему сильно и продолжает расти. Движение совершает дерзкие налёты и террористические акты по всей стране, не исключая и столицу страны Кабул. Грандиозные масштабы приняла наркоторговля. Так и не создана боеспособная афганская армия, силы безопасности и милиция.

По данным 2010г. четверо из десяти афганцев полагают, что США присутствуют на их земле с целью «уничтожить ислам или оккупировать Афганистан». Сам президент страны Карзай в 2008г. был убеждён, что «США скрывают от афганцев свои намерения в Афганистане и за шесть лет пребывания в стране утратили ранее ясно сформулированные цели своего прихода» (речь идёт о телеграммах американского посла в Афганистане К. Эйкенберри в Вашингтон, вывешенных на сайте WikiLeaks). При этом до сих пор более 90% опрошенных афганцев никогда не слышали о согласованных множественных атаках, совершённых на территории Соединённых Штатов 11 сентября 2001г.

Через 10 лет войны в Афганистане на Западе вынуждены были признать, что операция зашла в тупик, цели не выполнены, а борьбе с терроризмом сильно повредили боевые действия в Ираке. По мнению ряда аналитиков, основная причина тупика – полная неготовность правительств европейских стран НАТО направлять в Афганистан хоть сколько-нибудь значительные воинские контингенты, а у тех войск, что все же оказались на Гиндукуше, нет ни малейшего желания воевать. Легче оказалось договориться с талибами, дав им откупные, как это делали вояки из Италии. Позже выяснилось, что многие контингенты войск стран НАТО, действующих в сельских районах Афганистана, платили повстанцам, чтобы не подвергнуться нападению.

В настоящее время численность контингента НАТО в Афганистане составляет около 130 тыс. военнослужащих из 50 государств, основная его часть должна быть выведена из страны к концу 2014 г. Тем не менее США в лице командующего американскими войсками в Афганистане генерала Джона Аллена уже заявили, что задержатся на афганской земле несколько дольше, чем планировал президент Америки Барак Обама: «Вообще-то у нас есть план победить. План должен быть успешным. В то время как некоторые люди могли слышать, что мы покинем Афганистан в 2014 г., на самом деле мы собираемся находиться здесь в течение еще длительного времени». Эта же мысль прозвучала в выступлении одного из высокопоставленных американских дипломатов - посла США в Афганистане Райана Крокера: "США не оставят Афганистан, как СССР, мы и после 2014 г. будем рядом с афганцами".

В связи с этими заявлениями хотелось бы напомнить политикам США, чем натовская оккупация, которая длится уже более 10 лет, отличается от присутствия на афганской земле ограниченного контингента советских войск в 1979-1989 гг.

Главное отличие состоит в том, что советское командование направило свои войска в Афганистан для обеспечения защиты дружественного государственного режима и недопущения выхода страны из сферы своих интересов. Американцы же направили свою армию для уничтожения террористов. Ещё одной целью вторжения была демонстрация возможностей США и их способности дотянуться до любой точки на земном шаре. И если в первом случае речь идет о глобальном противостоянии, о так называемой «холодной войне», то во втором – это всего лишь месть в ответ на события, которые имели место быть в США 11 сентября 2001 г.

Со слов генерала армии Варенникова, СССР не ставил перед собой задачу кого-то победить или что-то завоевать. Основные усилия были сосредоточены именно на охране важнейших коммуникаций и объектов, а также на перехвате караванов с вооружением, которые перебрасывались из Пакистана для противников новой власти в Афганистане.

На сегодняшний день натовцы контролируют только Кабул и ряд крупных городов, остальное — во власти полевых командиров. Да и то сразу после трусливого «необъявленного» визита в Кабул лауреата нобелевской премии мира Барака Обамы в городе прозвучала серия взрывов, после чего в американском посольстве был объявлен сигнал тревоги и сотрудники дипмиссии получили распоряжение "отойти от окон и укрыться в убежище". Такой вот контроль за ситуацией в стране...

Советские же войска контролировали почти всю территорию страны, кроме разве что самых отдаленных районов и части границы с соседним Пакистаном. И вывод советских войск из Афганистана не сопровождался никакими враждебными акциями.

Отличие политики СССР от нынешних действий в Афганистане США также и в том, что советское правительство делало немало в афганской социально-экономической сфере. Даже в те годы, когда велись наиболее горячие бои с душманами, в Афганистане находилось большое количество советских специалистов, которые помогали развивать эти сферы. В советских вузах, техникумах, военных училищах бесплатно обучались десятки тысяч афганцев, которые наряду с соответствующими знаниями получали представление об иной жизни, нежели та, которую предлагали им религиозные фанатики. Возвращаясь

домой, они становились союзниками существовавшей народной власти. Они и по сию пору сохранили симпатию к "шурави", то есть к русским. Такое не забывается.

В течение 10 лет советского присутствия в Афганистане при экономическом и техническом содействии СССР было построено около 200 объектов народного хозяйства, более 70 из которых были системообразующими. Тогдашние советские друзья Афганистана построили все основные дороги, больницы, школы страны. Многие афганцы до сих пор с ностальгией вспоминают советский период, считая его самым спокойным и благополучным за всю новейшую историю страны: «шурави» строили больницы и дороги, а американцы — только военные базы и тюрьмы. Дорогого стоят эти слова нынешних жителей Афганистана, особенно на фоне вывоза натовцами из страны всего, чего только можно - коммерческий интерес Запада в отношении Афганистана преобладает.

### *3. Слон в посудной лавке Багдада*

Следующей страной, попавшей в жернова американской политики «демократизации», с одной стороны, и борьбы с международным терроризмом, с другой стороны, стал Ирак. Причём это была полностью американская война: США командовали ею единолично, создав «коалицию желающих», членство же этих «желающих» в НАТО большого значения для США не имело.

Кстати, события вокруг Ирака очень наглядно показали, что такое «право сильного» по-американски: не удалось убедить с использованием различных карт, схем, пробирок с «отравляющими веществами» Совет Безопасности ООН в наличии у Ирака оружия массового поражения, плевать, начнём войну без санкции ООН. Впоследствии, между прочим, выяснилось, что данные, которыми оперировал госсекретарь США на заседании Совбеза ООН, были фикцией. Вот и получается, что в самой демократичной стране мира в угоду желаниям президента может быть сфабриковано все что угодно. Расплатой за эту «большую ложь» стала политическая карьера одного четырёхзвёздного генерала и жизни тысяч американцев и сотен тысяч иракцев.

Вторжение в страну, армия которой была заведомо слабее, походило на показательные учения ВС США по отработке концепции «сетевцентрической войны».

Так, военная операция в Ираке началась утром 20 марта 2003 года, а уже 9 апреля иракская столица была взята без боя. Через неделю, 15 апреля американские войска взяли город Тикрит, завершив активную фазу боевых действий. Тем временем в обстановке временного безвластия Багдад и другие иракские города захлестнула волна мародёрства.

Приход к власти в Ираке вместо суннитского меньшинства шиитских политических сил заметно обострил отношения между иракцами, принадлежащими к двум разным ветвям ислама. В результате уже весной 2004 г. США и их союзники столкнулись с наиболее серьёзным вызовом после взятия Багдада — суннитским партизанским движением и шиитской оппозицией. Одной из форм борьбы, используемой обеими враждующими группировками, стала организация различного рода терактов. При этом и суннитские, и шиитские вооружённые группировки совместно выступали против присутствия иностранных войск в Ираке. Этому немало способствовали примеры «демократии по-американски», в частности получивший широкую огласку скандал вокруг издевательств над иракскими заключёнными в ставшей американской тюрьме Абу-Грейб.

Однако в 2006 г. борьба иракцев против войск международной коалиции отошла на второй план. Многие наблюдатели заговорили о том, что в Ираке началась гражданская война. «Хотели как лучше, а получилось как всегда» — к ситуации в Ираке эти слова Виктора Черномырдина подходят как никогда.

В итоге спровоцированный США шиитско-суннитский конфликт привел к гибели в Ираке многих тысяч простых людей и вынудил несколько миллионов человек покинуть места своего постоянного проживания. Как же после этого можно говорить о благих намерениях и какую свободу получил в итоге народ одной из древнейших стран?

Убедившись в бесперспективности дальнейших военных действий, потеряв около 5 тысяч погибшими и более 32 тысяч ранеными, Америка вынуждена была начать вывод своих войск с территории Ирака. В итоге 15 декабря 2011 г. США спустили флаг вооруженных сил над Багдадом, символически завершив операцию «Иракская свобода», которая длилась почти 9 лет, и передали полномочия по обеспечению безопасности местным структурам.

Но не тут-то было. Проамериканские ставленники не могут овладеть ситуацией в стране, ни о какой безопасности, а тем более о мире и демократии речи сегодня в Ираке не идёт. Положение в Багдаде и прилегающих к столице районах до сих пор остается напряженным. В городе и его окрестностях регулярно происходят теракты, обстрелы, вооруженные нападения, захваты заложников и другие насильственные акции. В целом же похищение людей и рэкет остаются в Ираке прибыльным «бизнесом», борьба с которым не приводит к заметным успехам. Что называется «Иракская свобода» в действии.

И ещё. После свержения в 2003 г. режима С. Хусейна и в период американской оккупации Ирак наводнили сотрудники частных охранных компаний, обеспечивающих безопасность посольств и работающих в Ираке иностранцев. Для иракцев же иностранцы с оружием остаются символом сохраняющегося американского присутствия.

По оценке премьер-министра Турции Р. Т. Эрдогана, «на установление в Ираке демократического режима потребуются годы, и для становления стабильного государства присутствие американских войск пока было необходимо». Также, по мнению Эрдогана, в Ираке в любой момент могут вспыхнуть межконфессиональные конфликты. В итоге «эта страна может быть втянута в пучину неуправляемого противостояния. Турция, как соседняя страна, не может оставаться безучастной к происходящим в Ираке событиям».

В ежегодном докладе международной правозащитной организации Human Rights Watch говорится, что Ирак «быстро сползает к авторитаризму», становится «полицейским государством». Такой вот итог операции «Иракская свобода».

На этом фоне резонансом звучат слова Госсекретаря США Хилари Клинтон: «Главное - не забывать, что Ирак является демократическим государством и что путь к демократии лежит через компромисс». Создается впечатление, что руководитель американской дипломатии или не владеет истинной ситуацией, или крайне цинична.

На сегодняшний день в целом сложным сохраняется экономическое и социальное положение страны. Продолжаются перебои в подаче электроэнергии, остро ощущается нехватка пресной воды, значительные трудности испытывают транспорт и сельское хозяйство, на высоком уровне остается безработица, многочисленные трудности имеются в сфере здравоохранения и медицинского обеспечения населения.

На этом фоне в общем-то успешно продолжает работать лишь нефтяная отрасль — становой хребет иракской экономики и основная цель бизнеса США.

Суммируя изложенное, можно сказать, что своим вмешательством «демократическая» Америка разрушила многовековой уклад одного из древнейших культурных очагов цивилизации, превратив его в кипящий котёл страстей. Но и сама Америка очень сильно надорвалась за время войны в Ираке, что также внесло очень существенный дополнительный вклад и в нынешнее состояние блока НАТО. Со всей очевидностью это показала операция Североатлантического альянса в Ливии в 2011г.

#### 4. Полковнику Каддафи уже никто не пишет

После ухода с мировой сцены Усамы бен Ладена, потерявшего свою актуальность для Запада, международный терроризм перестал быть опасным для Америки и Вашингтону стало выгоднее объединять свои усилия ради решения более важных стратегических задач, например, таких как милитаризация Средиземного моря и, как следствие, осуществление политического и военного контроля за этим регионом. Тем более, что у Евросоюза в лице Германии наметилась тенденция избавиться от назойливой заокеанской опеки и укрепить позиции евро по отношению к шатающемуся доллару.

А тут ещё лидер ливийской революции эксцентричный Муаммар Каддафи обратился с призывом ко всем арабским и африканским государствам об отречении от надоевшего доллара и введения торговли за золото. И это вскоре после его же громких заявлений, что ливийский ирригационный проект «Великая рукотворная река» будет «самым серьёзным ответом Америке, которая постоянно обвиняет Ливию в сочувствии терроризму и существовании на нефтедоллары».

Руководителям США и других стран НАТО было от чего призадуматься: стоимость запасов питьевой воды в подземных озёрах на юге ливийской пустыни по самым скромным подсчётам оценивается примерно в 10 триллионов долларов, т.е. в три раза больше, чем стоимость всех запасов ливийской нефти!

В итоге Джамахирия со своим водным проектом была бы вполне способна существенно расширить своё влияние в регионе, начав в соседних странах зелёную революцию и в переносном, и в буквальном смысле этого слова, поскольку за счёт орошения североафриканских полей большинство проблем с питанием в Африке решилось бы очень быстро, обеспечив странам региона экономическую независимость.

Таким образом, «ливийцы замахнулись на финансовую безопасность всего мира банкиров», – открыто сказал президент Франции Николя Саркози, как будто произнося приговор Западу режиму полковника Каддафи. И началось.

В феврале 2011 г. в Ливии был инициирован мятеж, европейские страны НАТО и США заблокировали заграничные счета ливийского государства, на эти деньги стали нанимать бандитов по всему миру для войны с законным правительством страны. Началась жёсткая информационно-психологическая война.

Так, 20 февраля международное сообщество взорвала «информационная бомба», согласно которой ливийские власти расстреляли в г. Бенгази демонстрацию про-

теста из пулемётов. По сообщениям недружественных СМИ, погибли около 200 человек, около 800 получили ранения. Появлялись и сообщения, согласно которым против демонстрантов использовались артиллерия и боевые вертолёты. Однако позже эти сведения не подтвердились. Но «демократическая общественность» Запада посыл своих СМИ уже подхватила. Хотя с правовой точки зрения, мятежники в данном случае потеряли статус демонстрантов, так как напали на полицейские участки и казармы с целью захвата власти, и любое ответственное правительство в такой ситуации было просто обязано принять соответствующие меры. Но кого интересует право, когда на кону такие богатства!

События вокруг Ливии стали развиваться так стремительно, что ещё 1 марта 2011 г. Госсекретарь США Хиллари Клинтон, выступая на 16-й сессии Совета ООН по правам человека в Женеве, признала, что у США нет неопровержимых данных о событиях в Ливии.

Тем не менее ввиду эскалации конфликта, чреватого по сообщениям СМИ резнёй в городе Бенгази с населением около миллиона человек, в ночь на 18 марта 2011 г. Совет Безопасности ООН принял Резолюцию № 1973, разрешающую применение силы в Ливии, исключая наземное вмешательство. А уже 19 марта французские истребители вошли в воздушное пространство Ливии, совершив воздушную разведку с целью подготовки интервенции и уничтожив несколько единиц бронетехники войск Каддафи. Британскими и американскими крылатыми ракетами были атакованы аэродромы и другие военные объекты в Ливии. Началась операция «Odyssey Dawn» («Одиссея. Рассвет»).

Вместе с тем ливийская кампания отчетливо продемонстрировала потерю способности НАТО к стратегическому военно-политическому планированию. Как результат – применение военной силы в Ливии было осуществлено без наличия четко определенной политической цели. Такое впечатление, что президент Франции Николя Саркози очень спешил и решил действовать в духе своего знаменитого предшественника Наполеона Бонапарта: сначала ввязаться в бой, а там посмотрим. Но, как показала жизнь, «Сарко» оказалось далеко до побед «маленького капрала». Невнятные политические цели Франции в ливийской кампании стали, на наш взгляд, и одной из причин провала попытки Саркози остаться на второй президентский срок в мае 2012 г.

Первоначальные планы применения военной силы НАТО исходили из оценок, согласно которым ливийская кампания должна была закончиться достаточно быстро. И до тех пор, пока эта идея доминировала в сознании во-

енных стратегов Альянса, считалось, что лишь устранение Каддафи способно изменить ситуацию в Ливии. Однако продемонстрированная стойкость ливийского руководства посеяла сомнения в среде европейской политической элиты. Сам факт появления таких брожений – это результат отсутствия четкого военно-политического планирования и несоответствие поставленных целей и привлеченных для их достижения ресурсов.

Однако «ливийская кампания» – это вполне ожидаемый результат «самостоятельности» европейских вооруженных сил: европейские армии с момента своего формирования в новом облике в составе блока НАТО предполагали, что они будут являться исключительно исполнительными элементами в возглавляемой США операции.

Поэтому с самого начала военных действий Альянса в Джамахирии возникло ощущение какой-то странной импровизации. Оно усилилось из-за того, что главная движущая сила всех натовских войн – США на этот раз не продемонстрировала ни малейшего энтузиазма. Позднее министр обороны Роберт Гейтс объяснил это тем, что для его страны является чистым безумием ввязываться в третью войну в исламском мире одновременно. А военные возможности европейцев с американскими совершенно несопоставимы.

В итоге Франция начала воевать «явочным порядком», после чего остальным было уже некуда деваться. Но, даже воюя в полигонных условиях, «мощная сплоченная военная сила» добиться быстрого успеха не сумела. То, что было сделано в Ливии, – это максимально возможное напряжение сил, повлекшее за собой длительный период восстановления.

В ливийской кампании НАТО столкнулась еще с одной проблемой – организации и ведения коалиционной войны. Ключевой принцип коалиционной войны – обязательное наличие точек соприкосновения и общих политических целей с союзниками. Если учесть, что коалиционная война – основной прием ведения военных действий западными армиями со времен Второй мировой войны, то отсутствие единого взгляда на ход и исход кампании в Ливии в среде союзников изначально не сулили ничего хорошего, что и показало дальнейшее развитие событий.

В конце концов, в нарушение резолюции Совбеза ООН мятежникам было поставлено оружие, а спецназ НАТО помог довести до конца сухопутную операцию скоропалительно созданной «Народной освободительной армии» «новой» Ливии.

Каков же итог операции НАТО по принуждению Каддафи к миру?

«Лев пустыни» был отдан на растерзание местным пронатовским шакалам, доллар остаётся мировой валютой, в Евросоюзе разгорается системный политический кризис, многие страны – члены НАТО сокращают свои военные бюджеты, опресненная вода продаётся израильскими, европейскими и американскими фирмами африканцам по цене от 3,75 до 4,00 долларов за кубометр, вместо 35 центов за кубометр кристально чистой ливийской воды, а мечта стран Северной Африки об изобилии еды и воды так и осталась несбыточной мечтой...

После всех перипетий войны в Ливии многие СМИ были вынуждены констатировать, что главным хозяином в стране стало не НАТО, а международная террористическая организация «Аль-Каида», которая взяла под свой контроль ситуацию в большинстве ливийских городов и теперь контролирует все военные склады. Выходит, что и здесь благие намерения НАТО оказались лишь намерениями...

*5. Не зная броду, не суйся в воду ... Ормузского пролива*

Ведя себя на Ближнем Востоке и в Центральной Азии как слон в посудной лавке или пьяный ковбой в салуне на Диком Западе, США вместе с НАТО умудрились своей недальновидной политикой разрушить существовавший там баланс сил: арабов и Израиля, Индии и Пакистана, Ирана и Ирака. В итоге после провала миссий в Ираке и Афганистане, ухудшения отношений с Пакистаном, самой мощной военной силой в районе Персидского залива оказался Иран. Ко всему прочему, по мнению многих аналитиков, Иран, имеющий свою «ядерную программу», находится на полпути к созданию атомного оружия. А это уже очень беспокоит Израиль.

Поэтому, несмотря на все неудачи и провалы, Дядя Сэм вместе с НАТО и Израилем продолжают попытки изменить геополитическую ситуацию на Ближнем Востоке и в Центральной Азии в свою пользу. И как обычно, «с благими намерениями».

Уже много лет против Ирана ведётся разнузданная информационно-психологическая война, вводятся различные санкции и эмбарго. Руководство Ирана обвиняют во всех смертных грехах. Не добившись заметных успехов, США решили поиграть мускулами, для начала устранив союзника Ирана в регионе – Сирию.

Когда-то Марк Туллий Цицерон говорил, что «войну надо начинать так, чтобы казалось, что мы не ищем ничего другого, кроме мира». Для устранения с политической арены Каддафи такой сценарий сработал. Во многом, увы, благодаря тому, что Россия и Китай воздержались при принятии Совбезом ООН резолюции № 1973 по Ливии. Но с Сирией, к большому неудовольствию Аме-

рики, такой сценарий уже не прошёл: после ливийской трагедии, Россия и Китай своим правом вето остановили очередную авантюру Запада в мусульманском мире. Кстати, социологи уже отметили, что за последние годы западное общество всё чаще отказывается признавать военную силу в качестве действенного инструмента достижения политических целей, что само по себе является крайне важным следствием ливийской кампании.

Тем не менее, угрожая на словах, на деле США и НАТО пока не очень-то сами хотят вмешиваться в сирийские события. Объяснение этому простое: Сирия в военном отношении в разы мощнее Ливии. И по количеству вооружения и техники (около 5 тыс. танков, более 500 боевых самолетов), и по уровню боевой и морально-психологической подготовки личного состава. Да и заход в январе 2012 г. в сирийский порт российского авианосца, а также твёрдая позиция по Сирии, заявленная в выступлении Президента России Владимира Путина во время его рабочих визитов в Берлин и Париж в начале июня 2012 г., довольно ясное послание Западу о возможных последствиях их очередной военной авантюры.

Одновременно с попыткой силового решения сирийской проблемы США не оставляют попыток оказать психологическое давление и на Иран. Демонстрируя силу, США в конце 2011 г. всё же подогнали к берегам Ирана для несения боевого дежурства две авианосные ударные группы во главе с авианосцами «Авраам Линкольн» и «Карл Винсон», сменив находившиеся там ранее корабли ВМС США. На территории Афганистана, граничащей с Ираном, оккупационные силы провели военные учения. А в начале декабря 2011 г. разразился международный скандал, когда силы ПВО Ирана посадили на своей территории американский беспилотный летательный аппарат RQ-170 Sentinel, проводивший разведку иранской территории.

На встрече в конце января 2012 г. Евросоюз одобрил новый пакет санкций в отношении Ирана, призванный сократить источники финансирования ядерной программы страны. Совет ЕС ввел с 1 июня 2012 г. запрет на импорт, приобретение и транспортировку иранской нефти и нефтепродуктов, а также относящиеся к ним финансовые и страховые операции. Кроме того, запрет наложен на экспорт в Иран нефтехимического оборудования, передачу соответствующих технологий, инвестиции в иранские компании нефтяного сектора и создание совместных предприятий. Иран же, в свою очередь, пригрозил перекрыть Ормузский пролив в случае ввода эмбарго на экспорт иранской нефти со стороны Запада, а Иранский Корпус стражей исламской революции начал оче-

редные военно-морские учения в Ормузском проливе с боевой стрельбой.

Мир замер в ожидании развязки. По меткому выражению Г. Киссинджера: «Только глухой не слышит барабанов войны».

В то же время военные приготовления США и их союзников в регионе Персидского залива никого в исламской республике не пугают. Более того, по мнению французского эксперта Тьерри Ковиля, «европейское эмбарго не усмирят Тегеран. Из-за него в Иране вырастет доля теневого рынка в сфере услуг, который сейчас полностью контролируется режимом. С ростом черного рынка гражданское общество в Иране будет только ослабевать. Иранская же пропаганда красочно спишет все экономические проблемы страны на злой Запад, активизируются националисты. Это может сплотить нацию в борьбе против единого «европейского врага».

Понимают ли это в США, сказать сложно. Но Америка, прежде чем ввязываться в военную авантюру в Иране, должна собрать информацию о боевом потенциале и боевом духе иранской армии и сопоставить её с информацией о состоянии и возможностях своих вооружённых сил и коллег по НАТО после десяти лет безуспешной войны в Афганистане и Ираке. Думаем, сейчас это сравнение будет не в пользу США и НАТО...

Но оставить Иран в покое США с их политикой глобализма не смогут. И тому есть немало причин. Так, нанося удар по Ирану, Америка убивает сразу нескольких зайцев.

Во-первых, разжигая большую войну на Ближнем и Среднем Востоке, западная цивилизация стравливают в религиозной войне суннитов и шиитов, уничтожая исламский проект. Во-вторых, наносится сильный удар по Китаю, который связан с Ираном и Пакистаном рядом общих проектов. По мнению США, китайцев необходимо вытеснить с Ближнего и Среднего Востока, из Африки, перевести большую игру к его рубежам (не зря Ближний Восток и Азиатско-Тихоокеанский регион объявлены приоритетными направлениями американской внешней политики). В-третьих, устроив войну на Ближнем Востоке, Вашингтон наносит удар по беспокойным южным рубежам России. Кавказ южный и северный, Средняя Азия, просто переполнены горючим материалом. В условиях войны на южных рубежах, в которую Россия будет тем или иным образом втянута (уже втягивается), «цветную» революцию устроить намного легче.

Имеющее место сейчас информационное затишье в СМИ по иранской проблеме обманчиво и его следует рассматривать лишь как переход к новой фазе разрешения конфликта. После того, как 23 января 2012 г. главы



МИД и лидеры 27 стран Евросоюза одобрили эмбарго на поставки нефти из Ирана, идёт техническая фаза реализации этого решения: в рамках принятого пакета санкций все члены ЕС, закупаящие нефть у Тегерана, сворачивают её импорт из этой страны.

Такие действия полностью вписываются в концепцию нацеленности на конечный результат или эффект – «Effects-Based Approach to joint Operations», являющуюся основой стратегических действий вооружённых сил США и НАТО. В рамках этой концепции сначала широко отработываются так называемые «невоенные» способы борьбы: информационно-психологические операции, финансово-экономические санкции, закрытие воздушного пространства, «цветные революции», подкуп политиков и военных и ряд других. И лишь затем начинается активная фаза применения военной силы.

Таким образом, что же, в конце концов, может выйти из проблемы вокруг ядерной программы Ирана, сегодня не знает никто. Ибо по меткому выражению Макиавелли «войну начинаешь часто по своей воле, но когда и чем она кончится, зависит уже не от тебя». Набросаются ли на ослабленный после авианалётов Иран его «соседи-враги» или, наоборот, поддержат и объединятся в общей борьбе против «иноверцев», сказать сложно.

Сложно сейчас и сказать, станут ли барабаны войны инструментом похоронного оркестра по вооружённым силам США и НАТО? Посмотрим.

*б. У вас ещё нет демократии?  
Тогда мы летим бомбить вас!*

Упорное продолжение США и НАТО следованию дипломатии канонеров и политике силы уже подняло волну антиамериканских настроений во всём мире. Всё чаще в разных странах снова слышен лозунг времён вьетнамской войны: «Янки, гоу ноум!». Тем не менее не успокаиваются и «ястребы». Так, политолог А. Коэн из американского «Фонда наследия» советует: «Вашингтон должен расширять военно-политическое сотрудничество со странами Центральной Азии, одновременно готовя почву для создания в центре Евразии новой среды безопасности (в переводе с англосаксонского на русский: нового крупного очага напряженности и конфликтов вблизи границ Российской Федерации)... Пентагону следует изучить возможности для развертывания передовых военных баз в Грузии, Азербайджане и государствах Центральной Азии». А вице-президент США Дж. Байден без обиняков заявил, что «США не признают существования никаких российских сфер влияния».

По мнению З. Бжезинского, одного из ведущих творцов американской внешней политики со времён «хо-

лодной войны», «долгосрочная политика США в отношении России должна состоять в том, чтобы не допустить возрождения вновь евразийской империи, которая способна помешать осуществлению американской геостратегической цели формирования более крупной евроатлантической системы».

Такие заявления следует расценивать уже как прямой выпад против России и её внешней политики, в первую очередь в азиатском регионе.

Касаясь отношений России и блока НАТО, тот же Бжезинский в августе 2009 г. писал в The New York Times: "Цель НАТО должна предполагать две стратегические задачи: укрепление безопасности в Европе путем сближения России с евроатлантическим сообществом и интеграция России в широкую систему глобальной безопасности, которая косвенно способствовала бы рассеиванию остаточных имперских амбиций России". В октябре 2010 г. во время визита в Москву он же вкрадливо заметил: «Блок НАТО стал бы другим, если бы в него вошла Россия...». Но он забыл добавить, что и Россия стала бы другой – менее самостоятельной в своих действиях и свободной в выборе политического курса. В итоге предпринятая несколько лет назад попытка напрямую втянуть Россию в НАТО и сделать её предположем грядущих столкновений Запада с Китаем, не удалась.

И вот сейчас мы являемся свидетелями новой попытки со стороны США притянуть Россию к НАТО. Помимо транзита грузов через территорию страны, нам предлагается уже включиться в логистические цепочки оккупационных сил в Афганистане, используя для этого в качестве «аэродрома подскока» авиабазу в Ульяновске. Но сколько наркотиков потечёт по транзитному пути «невоенных» грузов предсказать трудно, а сколько зелья при этом оседет в России и подумать страшно... При этом следует иметь в виду, что в случае обострения ситуации вокруг Ирана и начала военного конфликта в этом регионе Россия автоматически становится "тылом" Альянса со всеми вытекающими из этого для страны внутренними и внешнеполитическими последствиями.

Такие действия Российского руководства выглядят довольно странно, учитывая, что совсем недавно тот же Владимир Путин, ещё будучи главой российского правительства, озвучил российский мировой проект – переход от таможенного союза к единому экономическому пространству и создание в перспективе Евразийского экономического союза. Но этот проект явно не вписывается в планы других ключевых игроков на просторах Евразии – ни США с его намерениями глобализации, ни Китая с его идеей Срединной империи.

Ещё в Лиссабоне в 2010 г. была подтверждена претензия блока НАТО на роль глобального управителя и распорядителя, тотального контролера за мировыми ресурсами (все это означает пока подмену, а затем и замену ООН). Идёт активное преобразование НАТО, но только в ещё более мощную, разветвленную и изощренную военную структуру. Оно становится фактически главным оружием империалистической глобализации.

Поэтому рассчитывать на какую-либо помощь такого агрессивного военного блока в деле создания Россией Евразийского экономического союза для руководства нашей страны - это верх наивности и безрассудства. Напротив, ему следует вспомнить положение действующей Военной доктрины России о том, что к её основным внешним военным опасностям отнесено и «стремление наделить силовой потенциал Организации Североатлантического договора (НАТО) глобальными функциями, реализуемыми в нарушение международного права, приблизить военную инфраструктуру стран – членов НАТО к границам Российской Федерации, в том числе путем расширения блока».

И это положение военной доктрины России следовало бы напомнить и главам государств Большой восьмёрки, собиравшимся накануне саммита НАТО в резиденции американских президентов в Кэмп-Дэвиде. Об этом следовало бы напомнить и Грузии в лице Михаила Саакашвили, которая была представлена на саммите НАТО в конце мая 2012 г. в статусе страны-аспиранта. Ибо внешние опасности необходимо устранять, в крайнем случае - нейтрализовать всеми имеющимися в распоряжении руководства России средствами.

Майская, 25-я по счёту, встреча руководителей стран-членов НАТО стала наиболее массовой по количеству официальных делегаций в истории альянса: в ней приняли участие главы государств, министры иностранных дел и обороны более чем 50 стран. Участники Чикагского саммита сосредоточили свое внимание на трех приоритетах:

- обеспечении безопасности блока в условиях экономических ограничений;
- оценке перспектив завершения операции международных сил содействия безопасности под командованием НАТО в Афганистане;
- развитии партнерских отношений и прежде всего установление более тесных контактов со странами – потенциальными претендентами на вступление в альянс.

Был также рассмотрен ряд «негласных» проблем, среди которых политика в отношении России в свете развития европейской ПРО, операции в арабском мире

и «иранская» проблема.

Что касается обеспечения безопасности Альянса в условиях экономического кризиса, то уже в первый день встречи было объявлено о запуске в целях сохранения обороноспособности НАТО масштабной реформы объединенных вооруженных сил блока под многообещающим названием – «умная оборона» (smart defence). По словам генерального секретаря НАТО Андерса Фогга Расмуссена, эта стратегия позволит «максимально эффективно использовать оборонный потенциал в условиях жесткой экономии средств», которая вынуждает США и европейские страны сокращать расходы на военные нужды. «Умная оборона» предполагает объединение средств государств – членов блока для приобретения в совместное пользование новейших образцов военной техники, которые они не могут позволить себе купить и эксплуатировать в одиночку.

В то же время, выступая в январе 2012 г. в Вильнюсе, генсек НАТО, касаясь вопроса об «умной обороне», говорил несколько об ином: "В XXI веке защита наших стран часто начинается за пределами границ наших членов и требует большего, чем размещение танков, она требует правильного сочетания возможностей. И именно на этом сосредоточится внимание участников предстоящего саммита в Чикаго". В переводе на простой язык это значит, что НАТО в будущем будет активно вести разного рода «невоенные (читай – подрывные) операции» против стран, чья политика идёт в разрез со взглядами США и их верного оруженосца - НАТО. Именно с этих позиций, как элемент «умной обороны» НАТО на своих дальних рубежах, следует рассматривать организацию уличных беспорядков на Болотной площади идеологами «марша миллионов» в Москве 6 мая 2012 г. и последующие действия «гугляющей оппозиции» на бульварах столицы.

Что касается афганской проблемы, то НАТО так и не сумело за все годы проведения военной кампании реализовать две свои важнейшие цели: разгромить движение «Талибан» и «Аль-Каиду», чтобы было невозможно их восстановление. Решение этих двух задач оказалось Альянсу не по силам. Сейчас ясно одно: чтобы «сохранить лицо» из Афганистана НАТО просто так не уйдёт, ибо 1 мая 2012 г. в Кабуле уже подписано соглашение о стратегическом партнерстве между США и Афганистаном.

По вопросу европейской ПРО на встрече в Чикаго было объявлено о завершении первой фазы «проекта Обамы»: НАТО объединило имеющиеся системы ПВО и ПРО в странах – членах Альянса, усилив их американскими кораблями с противоракетными системами «Иджис». Что касается интересов безопасности России в свя-

зи с продолжением действий НАТО по созданию системы ПРО в Европе, то, как и ожидалось, всё ограничилось пустой болтовнёй: России были даны некие политические гарантии о ненаправленности ЕвроПРО против российского ядерного потенциала. А вот о юридических гарантиях, на которых настаивает российское руководство, речь на саммите и не шла. Таким образом, итоги саммита НАТО в Чикаго дают основания сделать вывод, что по всем позициям, наиболее чувствительным для России, Альянс остался на прежних позициях.

С другой стороны, анализ итогов саммита НАТО в Чикаго и практических действий блока в юго-Восточной и Центральной Азии позволяет сделать следующий вывод: сейчас НАТО переживает не лучшие времена. Будучи формально самой большой военной силой в мире, пытаясь даже порой подменить собой Совет Безопасности ООН, в реальности (как показывают итоги боевых операций «в шести регионах трёх континентов») НАТО ни в коем случае таковой не является. Причем ситуация в этом плане будет лишь усугубляться, ввиду того, что в ближайшие годы в европейских странах НАТО вследствие экономического кризиса будут проведены новые радикальные сокращения ВС. Постепенно по этому пути пойдут и США, экономика которых также не выдерживает военных расходов. О том, поможет ли НАТО «умная оборона» добиться своих гегемонистских целей, покажет время.

С другой стороны, о том, каким будет наш мир в ближайшем будущем, есть немало мнений разного рода специалистов. Остановлюсь на двух.

Так, китайский специалист-международник Линь Лиминь считает, что, несмотря на сохранение структуры, где сосуществуют одна сверхдержава и целый ряд сильных держав, «США слишком распьют свои ресурсы и приблизятся к краю стратегического истощения, что позволит каждой из региональных держав, добываясь локального равновесия сил с Америкой, успешно отстаивать свои специфические интересы на региональном уровне. В конечном итоге локальное сдерживание США каждой из держав приведет к возникновению глобально-го стратегического равновесия».

Но это, так сказать, «желаемое завтра» извне, с точки зрения многополярности.

А вот взгляд на будущий мир самих США изложил в своих книгах один из американских политологов, руководитель частной разведывательно-аналитической организации «STRATFOR» Джордж Фридман.

По его взглядам, следующие сто лет – это американская эра. А ответ на вопрос «кто окажет сопротивление новому гегемону?» и «как США отреагируют на этот

отпор?» выглядит так: «Положение Америки в международной системе станет самым спорным вопросом XXI века, и другие страны попытаются бороться с её подъёмом. Противостояние будет возникать волнами, продолжая короткие сменяющие друг друга периоды XX века. Сначала в ряды несогласных встанут страны ислама, затем Россия, потом коалиция новых сил (Турции, Польши и Японии) и, наконец, Мексика. Никаких перспектив выжить не будет ни у Евросоюза, ни у НАТО». Спор же, по взглядам апологета американской гегемонии, разрешится новой мировой войной, спровоцированной в середине XXI века Турцией, и победителем в ней окажутся, естественно, США – единственная империя будущего. Комментировать такое развитие событий по-американски даже не хочется.

Если вернуться к противостоянию Россия – Запад, то опыт отношений между Россией и НАТО в течение прошедших с распада СССР двух десятилетий показал: видение мира общечеловеческих ценностей и представления о межкультурном диалоге наших партнеров из стран НАТО вовсе не предполагают, что такой диалог ведется не с позиции силы, а с позиции равноправия.

Что же делать России в такой ситуации?

Сначала вспомнить классику, в частности, Фёдора Тютчева – русского поэта и дипломата:

Как перед ней не гнитесь, господа,  
Вам не снискать признанья от Европы.  
В ее глазах вы будете всегда  
Не слуги просвещения, но холопы.

А затем России нужно продолжать идти своим путем – строить свой заявленный мировой проект, создавая вокруг себя новый полюс силы в рамках Евразийского экономического союза. При этом политический и экономический вектор развития следует сменить с Западного на Восточный. И заявить об этом открыто и обоснованно на саммите стран АТЭС осенью 2012 г, на острове Русский, в городе Владивостоке, что для России будет очень символично и полно смысла.

С этих позиций отказ Путина лично лететь в США на встречу глав государств, входящих в состав «Большой восьмёрки», и в то же время совершить визит в качестве вновь избранного Президента РФ в Китай очень символичны, что можно рассматривать и как первый шаг, направленный на смену вектора развития России.

По поводу же недовольства США и НАТО укреплением Россией своих позиций на международной арене можно привести пример из сочинений Плутарха.

Когда-то давным-давно представители Спарты так ответили на притязания Фив, бывших в то время гегемо-

ном в Греции: «Или больше силы, или меньше претензий».

Точно так же и Россия, сохранившая после распада СССР свои позиции в Евразии во многом благодаря наличию высокоэффективного ядерного оружия и начина-

ющая под его защитой формировать Евразийский экономический союз, должна сегодня лаконично ответить на все претензии со стороны НАТО и стоящих за ними США: «Или больше силы, или меньше претензий».

#### Литература

1. Храмчихин А. «НАТО пугает своей слабостью: Брюссель не может найти себе адекватного места в укреплении глобальной безопасности». Еженедельник «Независимое военное обозрение» от 15.04.2011.
2. «Между НАТО и ШОС – шанс ОДКБ» Доклад на совместной конференции Академии небополитики и Академии геополитических проблем 3 ноября 2010 года.
3. «Викиликс. Компромат на Россию». – М.: Эксмо, 2011.
4. Штоль В.В. «Армия нового мирового порядка». – М.: Издательство ОГИ, 2010.
5. Фридман Дж. «Следующие 10 лет / пер. с англ. А. Калинина». – М.: Эксмо, 2011.
6. Фридман Дж. «Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века / пер. с англ. А. Калинина, В. Нарницы, М. Мацковской». – М.: Эксмо, 2010.
7. «Военная доктрина Российской Федерации». Утверждена Указом Президента Российской Федерации 5 февраля 2010 года.
8. Дугин А.Г. «Теория многополярного мира». – М.: Евразийское движение, 2012.
9. Валовой В. «Викиликс. Откуда НАТО нападет на Россию». – М.: Алгоритм, 2011.
10. Малевич И. «Саммит НАТО: желаемое и действительное». Еженедельник «Независимое военное обозрение» от 01.06.2012.

Материал поступил в редакцию 02. 09. 2012 г.